

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 28. dubna 2014

Č. j. : 30504/ENV/14

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,**

k návrhu koncepce

„Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“

verze po veřejném projednání

Předkladatel koncepce:

Statutární město Kladno
nám. Starosty Pavla 44
272 52 Kladno

Zpracovatel koncepce:

SPF Group, v.o.s.
Ing. Jan Vojtek
Masarykova 129/106
400 01 Ústí nad Labem

Zpracovatelé posouzení:

Ing. Bohumil Sulek, CSc.

(autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů; číslo osvědčení: 11038/1710/OHRV/93. Platnost osvědčení odborné způsobilosti prodloužena do 13. 6.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č. j.: 42243/ENV/11 vydaným MŽP dne 20. 6. 2011.)

RNDr. Marek Banaš, PhD.

(autorizovaná osoba k provádění posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (číslo osvědčení 57148/ENV/09-1837/630/09)

Bc. Eva Jirásková

RNDr. Radim Misaček

Mgr. Lenka Polachová

RNDr. Marcela Zambojová

(osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, č. osvědčení 1/2006, číslo j. OVZ-300-18.5/23562 ze dne 31. 7. 2006). Platnost osvědčení odborné způsobilosti prodloužena do 31. 7. 2016 Rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví č. j.: 75376-OVZ-32.1-21. 11. 2010 vydaným dne 16. 12. 2010.)

Stručný popis koncepce:

Jedná se o komplexní strategii (napříč jednotlivými odvětvími), která má za cíl definovat priority správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen „SO ORP“) Kladno s ohledem na předpokládané příležitosti v horizontu do 20 let.

Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno (dále jen „SURK“) definuje rozvojovou vizi kraje vyjádřenou mottem vize „Moderní Kladensko“ a pěti tématy, která jsou nezbytná pro budoucí rozvoj SO ORP Kladno. Dále SURK formuluje problémové okruhy, hlavní problémy a dílčí problémy rozvoje SO ORP Kladno. SURK rovněž formuluje globální cíle (úroveň priorit), které jsou dále rozpracovány do specifických cílů (úroveň opatření). V rámci SURK pak byly na základě globálních a specifických cílů navrženy čtyři priority a 13 opatření, v rámci kterých byly rovněž identifikovány příkladné aktivity (skupiny potenciálních projektů), kterými by měla být opatření naplňována. Naplňování specifických cílů aktivitami / projekty bude řešeno v definovaném realizačním rámci a s využitím identifikovaných zdrojů financování.

Specifikace rozvojové vize je ve SURK provedena formou popisu pěti témat, která jsou pro budoucí rozvoj SO ORP Kladno nezbytná. Jedná se o tato témata:

- Moderní a dynamický rozvoj školství
- Moderní životní styl
- Moderní a bezpečná doprava
- Moderní veřejná správa
- Moderní a kvalitní životní prostředí

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů SURK na životní prostředí bylo provedeno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), zpracováno v rozsahu jeho přílohy č. 9 a zpracováno v souladu s požadavky závěru zjišťovacího řízení. Pro posouzení byla využita metoda referenčních cílů ochrany životního prostředí, vytvořených na základě platných strategických dokumentů na regionální, národní i evropské úrovni. To znamená, že posouzení vlivů SURK na životní prostředí bylo provedeno porovnáváním možného vlivu globálních a strategických cílů a opatření SURK se stanovenými referenčními cíli ochrany životního prostředí.

Součástí posouzení SURK bylo hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a stav jejich ochrany dle §§ 45h) a i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), a posouzení vlivů SURK na veřejné zdraví podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení vlivů SURK na soustavu Natura 2000 bylo zpracováno autorizovanou osobou k provádění posouzení dle § 45i ZOPK.

Průběh posuzování:

Oznámení koncepce, zpracované v rozsahu přílohy č. 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo Ministerstvu životního prostředí předloženo dne 23. 8. 2013. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 11. 9. 2013 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do oznámení koncepce nahlížet na úřední desce Středočeského kraje.

Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP162K) a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 16. 10. 2013 vydáním závěru zjišťovacího řízení, v němž příslušný úřad došel k závěru, že koncepce naplňuje díky ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a bude proto zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „vyhodnocení SEA“) dle ustanovení § 10e zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Návrh koncepce včetně vyhodnocení SEA, zpracovaného v rozsahu přílohy č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl Ministerstvu životního prostředí předložen dne 14. 1. 2014 a po kontrole náležitostí byl dne 30. 1. 2014 rozeslán ke zveřejnění podle § 16 tohoto zákona. V souladu s § 10f odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo MŽP zasláno několik vyjádření k návrhu koncepce a vyhodnocení SEA.

Veřejné projednání návrhu koncepce včetně vyhodnocení SEA se konalo dne 19. 3. 2014 od 15:00 hodin v malém sále objektu č. p. 3105 Fakulty biomedicínského inženýrství ČVUT na náměstí Sítná v Kladně-Sítné. Zápis z veřejného projednání obdrželo Ministerstvo životního prostředí dne 25. 3. 2014. Na základě vypořádání obdržených vyjádření předkladatelem a posuzovatelem SURK došlo k úpravě návrhu SURK a rovněž také k úpravě vyhodnocení SEA. Oba upravené dokumenty budou zveřejněné v Informačním systému SEA.

Závěry posouzení:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., na základě návrhu koncepce, zpracovaného posouzení koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně vyhodnocení koncepce dle § 45i ZOPK, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti a výsledků veřejného projednání vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“

verze po veřejném projednání

za dodržení níže uvedených podmínek (část A):

1. Při realizaci vybraných projektů uplatnit odpovídající opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, která jsou uvedena v kapitole 7 vyhodnocení SEA SURK.

2. V rámci sledování dopadů realizace SURK monitorovat vlivy její realizace na životní prostředí, to znamená zejména:
 - zpracovat navržené environmentální indikátory do celkového systému sledování dopadů realizace SURK
 - zařadit mezi environmentální indikátory, zahrnuté do celkového systému sledování dopadů realizace SURK, změnu množství emisí benzo(a)pyrenu související s realizací projektů podporovaných v rámci koncepce
 - pravidelně zveřejňovat výstupy z monitoringu vlivů SURK na životní prostředí, tzn. zveřejňovat průběžné vlivy realizace SURK
 - navázat systém monitoringu na rozhodování o podpoře výběru projektů, financovaných z rozpočtu předkladatele, s využitím environmentálních kritérií
 - zajistit dostatečnou informovanost investorů o environmentální problematice a o možných vazbách projektů na životní prostředí, především o nezbytnosti podrobit jejich přípravu posouzením vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, případně hodnocením na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy chráněných území Natura 2000 podle ZOPK, v těch případech, kdy uvedeným povinnostem podporované projekty podléhají
 - při hodnocení vlivů projektů na životní prostředí soustředit pozornost především na ty projekty, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení SEA SURK (viz kapitola 6 a příloha č. 7 vyhodnocení SEA) a v rámci posouzení vlivů SURK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy chráněných území Natura 2000 (příloha č. 4 vyhodnocení SEA).
3. Při podpoře jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, která byla navržena v rámci kap. 11 vyhodnocení SEA SURK.
4. Doplnit do finální verze SURK aktivitu zaměřenou na podporu zavádění ekonomických či dalších vhodných nástrojů ke snížení vlivů nákladní automobilové dopravy na obce, například omezením průjezdnosti obcí pro těžkou nákladní dopravu nad 12 tun formou dopravního značení.
5. Doplnit do finální verze SURK informaci o koncentracích benzo(a)pyrenu v ovzduší.
6. Doplnit do finální verze SURK pasáž zmiňující význam zejména nemovitých kulturních památek, ale i ostatních nevidovaných památek, zejména pro kulturní krajinu.
7. Klást zvýšený důraz na železniční dopravu. Posoudit možnost zavedení železniční vlečky do průmyslové zóny „Kladno-jih“.
8. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vypořádání veškerých došlých vyjádření a připomínek, a to jak k návrhu koncepce, tak i k jejímu vyhodnocení.

Realizace koncepce „Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“ nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti za dodržení níže uvedených podmínek (část B).

1. Každé opatření, navržené ve SURK bude realizováno s respektováním územní ochrany lokalit a integrity EVL a PO soustavy Natura 2000 a nesmí vést k poškození nebo zhoršení stavu předmětu ochrany těchto území.
2. Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce nepřináší u některých navržených aktivit dostatečně podrobné údaje, které by aktuálně umožnily přesně stanovit konkrétní míru negativního vlivu na jednotlivé evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO), je potřeba u jedné aktivity s vysloveným rizikem možného významně negativního vlivu a u 20 aktivit s nestanoveným vlivem (viz tabulka 1 naturového hodnocení, které je v plném rozsahu uvedeno v příloze číslo 4 vyhodnocení SEA) přenést požadavek na posouzení vlivu konkrétních záměrů na EVL a PO dle §45h,i ZOPK, do dalších fází správních řízení (územní a stavební řízení apod).
V uvedených fázích rozhodování o využití území jsou již zpravidla k dispozici konkrétní informace, které umožňují podrobné vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000. U konkrétních záměrů je zapotřebí požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody, zda může daný záměr, samostatně nebo ve spojení s jinými, významně ovlivnit území EVL nebo PO (§45i ZOPK).
3. U těch potenciálně problematických záměrů (projektů), realizovaných v rámci jednotlivých aktivit a intervencí, kde již proběhl proces EIA, respektive je zpracováno naturové hodnocení konkrétních záměrů dle §45i ZOPK, je nezbytné respektovat stanoviska z procesu EIA, respektive závěry zpracovaných naturových hodnocení.
4. Při výběru konkrétních záměrů naplňujících opatření této koncepce je třeba upřednostňovat ty, které zlepšují stav předmětů ochrany EVL a PO, nebo jej alespoň nezhoršují. V rámci projektové přípravy aktivit a záměrů obsažených v SURK preferovat varianty bez územního střetu s vymezenými lokalitami tvořícími soustavu Natura 2000.

Doporučení (část C):

1. Podporovat naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí, vztahujících se ke SURK.
2. Dbát při realizaci SURK především na problematiku ochrany ovzduší, omezování hluku a na ochranu přírody a krajiny (včetně evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy chráněných území Natura 2000). Plánované aktivity využít především ke zlepšení situace v uvedených oblastech.
3. Podporovat aktivity zaměřené na zachování či zvýšení retenční schopnosti krajiny s cílem snížit rizika a rozsah povodní.
4. Upravit SURK v dílčích částech tak, jak jsou autory vyhodnocení SEA doporučovány v kapitole 6 vyhodnocení SEA.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu postupovat podle § 10g odst. 4 a odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí dále předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk razítka se státním znakem č. 11)

SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VEŠKERÝCH DOŠLÝCH VYJÁDŘENÍ

K NÁVRHU KONCEPCE

„STRATEGIE UDRŽITELNÉHO ROZVOJE SO ORP Kladno“

A K VYHODNOCENÍ JEJÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Přehled vyjádření obdržených k návrhu koncepce a k Vyhodnocení koncepce

Zpracovateli Vyhodnocení byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí ČR, odboru posuzování vlivů na životní prostředí, předána vyjádření obdržená k návrhu koncepce a k vyhodnocení koncepce ve smyslu § 10 f, odstavec (5) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Všechna předaná vyjádření jsou uvedena v následující tabulce.

Tabulka 15.1 Přehled obdržených vyjádření.

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
1. AOPK, Správa Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko	Zbečno č. 5, 270 24 Zbečno	231/KV/2014	7.2.2014
2. Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru odpadů	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice	953/710/14	10.2.2014
3. Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice	368/740/14	12.2.2014
4. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Územní pracoviště v Kladně	Gen. Klapálka 1583, 272 01 Kladno	KHSSC 04904/2014	14.2.2014
5. Obvodní Báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského	Kozi 4, P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1	SBS/04190/2014/ OBÚ-02/1	18.2.2014
6. Obec Braškov	Dukelská 11, 273 51 Braškov	0094/14	18.2.2014
7. Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany ovzduší	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice	953/710/14	20.2.2014
8. Ministerstvo životního prostředí – ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice	269/620/14	21.2.2014
9. Středočeský kraj – odbor životního prostředí a zemědělství	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	024372/2014/KUSK	26.2.2014

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
10. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze	Sabinova 373/5, 130 11 Praha 3	NPÚ-321/9843/2014	28.2.2014
11. Středočeský kraj – Bc. Marek Semerád, náměstek hejtmána	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	041829/2014/KUSK	3.3.2014
12. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč	ČIŽP/41/IPP/ 1314434.002/14/PPA	4.3.2014
13. Ekologické občanské sdružení obce Braškov	Ul. Rudé Armády 161, 273 51 Unhošť	neuveďeno	6.3.2014
14. Občanské sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II. třídy Fialka – Unhošť - Rudná	Jenečské 790, 273 51 Unhošť	neuveďeno	12.3.2014
15. Obec Velká Dobrá, Ing. Zdeněk Nosek, starosta obce Velká Dobrá	Karlovarská 15, 273 61 Velká Dobrá	233/2014	17.3.2014
16. Obec Braškov, Ing. Vladimír Dráb, starosta	Dukelská 11, 273 51 Braškov	0153/14	18.3.2014
17. Ekologické občanské sdružení obce Braškov	Ul. Rudé Armády 161, 273 51 Unhošť	neuveďeno	23.3.2014
18. Obec Kyšice, Zastupitelstvo obce Kyšice	Berounská 4, 273 51 Unhošť	133/14	24.3.2014

Podstata příslušného vyjádření a vypořádání zpracovatele Vyhodnocení koncepce

V následujícím přehledu jsou, v časové posloupnosti podle data jejich vydání (případně data doručení, není-li datum odeslání uvedeno), postupně uvedeny podstatné relevantní údaje z jednotlivých vyjádření, podaných k Vyhodnocení koncepce, a je provedeno jejich vypořádání zpracovatelem Vyhodnocení.

Ad 1) AOPK, Správa Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko

Bez připomínek

Ad 2) Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru odpadů

Podstata vyjádření

Ministerstvo životního prostředí – odbor odpadů – požaduje změnit na straně č. 36 návrhu koncepce „Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“ původní text "V roce 2008 došlo k poklesu na 10549,76 t" na text "V roce 2011 došlo k poklesu na 10549,76 t".

Vypořádání vyjádření

Jedná se o požadavek na opravu chybného letopočtu. Chybný letopočet byl uveden na straně 36 oznámení koncepce „Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“ (nikoliv vlastní Strategie). V hodnoceném návrhu koncepce ani ve vyhodnocení koncepce již dotčená informace není uvedena.

Zjištěná chyba v letopočtu žádným způsobem neovlivnila průběh hodnocení a nemá žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad 3) Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany vod

Bez připomínek

Ad 4) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Územní pracoviště v Kladně

Bez připomínek

Ad 5) Obvodní Báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského

Bez připomínek

Ad 6) Obec Braškov

Podstata vyjádření

Těžkou nákladní dopravu je nutno odvést tam, kam patří – tedy na dálnice, které k tomu byly projektovány. V návrhové části „B“ odst. 3.1.1 „Deficity v silniční dopravě“ však postrádáme naše návrhy. Přitom v SEA SUR Kladno v příloze „Seznam aktivit“ nechybí ve výčtu priorit aktivity „Budování chybějících přeložek a objízdných tras ...“ a dokonce ani „Napojení hlavních zdrojových oblastí na nadřazenou komunikační síť ...“.

Obec Braškov požaduje zahrnout do Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno níže uvedené návrhy, které mají dle názoru obce jak koncepční charakter, tak zásadní význam pro udržitelný rozvoj životního prostředí:

- a) Odklonění těžké nákladní dopravy mezi R6 a D5 (zvláště mezi Kladnem a Berounem) z obcí ze silnic II. a III. tříd na R6 – pražský okruh – D5 a to pouhou změnou dopravního značení. Jedná se o přetížené silnice II/118 a III/0063, jejichž současný provoz devastuje životní prostředí v obcích Braškov včetně Valdeka, Kyšice a Velká Dobrá. Silnice III/0063 je současně přivaděčem k R6. Náklady na realizaci změnou dopravního značení jsou odhadovány na pouhých 0,5 mil. Kč.
- b) Druhý návrh řeší nedodělek ŘSD při stavbě rychlostní komunikace R6, která necitlivě rozdělila obec na dvě části. Nebyl dokončen pás izolační zeleně na severu obce Braškov a tak převládající SZ proudění nepříznivě ovlivňuje obec exhalacemi a hlukem. Doplnění chybějící izolační zeleně je zapracováno do ÚSES a Územního plánu obce Braškov.

Vypořádání vyjádření

- Ad a) *Předkladatel koncepce bere doporučení na vědomí. Na veřejném projednání Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno vysvětlil Ing. Dan Jiránek, primátor města Kladna, že Strategie není primárně určena k opatřením, které se týkají aktuálního provozu (zákaz jízdy na vybraných úsecích silnic a podobně). Strategickým řešením však může být omezení využívání stávajících zatížených silnic nižšího řádu v obcích preferencí využívání silnic vyššího řádu prostřednictvím ekonomických nástrojů, které jsou ovšem v kompetenci státu, nikoliv obcí. Do koncepce bude doplněna aktivita zaměřená na podporu zavádění ekonomických či dalších vhodných nástrojů ke snížení vlivů dopravy na obce, například omezení průjezdnosti obcí pro těžkou nákladní dopravu nad 12 tun formou dopravního značení. Je však třeba poznamenat, že pouhý zákaz, bez možností alternativního řešení dopravy, situaci nevyřeší. Současně je třeba uvést, že výstavba klíčových komunikací je v kompetenci státu a nikoliv ORP Kladno.*
- Ad b) *Strategie je zaměřena do budoucnosti a soustřeďuje se na vybraná koncepční témata. Z uvedených důvodů proto Strategie neřeší nedostatky projektů realizovaných v minulosti. To však neznamená, že po schválení koncepce nebude možno se ve schváleném rámci o podporu projektu ucházet. V rámci priority 3 se, mimo jiné, uvažují aktivity a intervence zaměřené na rozvoj ploch zeleně a ochrannou zezeň.*

Ad 7) Ministerstvo životního prostředí – ředitel odboru ochrany ovzduší

Podstata vyjádření

Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší – vzneslo k předloženému návrhu a vyhodnocení následující připomínky:

- a) Na straně 47, 52 jsou jmenovány hlavní problémy kvality ovzduší v Kladně, není zde však žádná zmínka o benzo(a)pyrenu. Tato látka by měla být zmíněna také v druhém bodě tabulky referenčních cílů na str. 70 a mezi indikátory pro koncentrace znečišťujících látek v ovzduší v tabulce č. 9.1 na str. 70. Benzo(a)pyren není zmíněn ani v návrhu koncepce.
- b) Dále vznášíme formální připomínky. V dokumentu „Vyhodnocení koncepce“ jsou v kapitole „Ovzduší“ na str. 24 a 25 prohozeny názvy u obrázků C2 a C3.
- c) Bylo by vhodné zde uvést také obrázek pro denní koncentrace PM₁₀, u kterých na území Kladna dochází k překračování imisního limitu.

Vypořádání vyjádření

- Ad a) *Benzo(a)pyren je ve vyhodnocení na straně 47 uveden v části „Ovzduší (klíčový problém ŽP Středočeského kraje i SO ORP Kladno)“, ve druhé odrážce. Na straně 52 je benzo(a)pyren zmíněn v části „Znečištění ovzduší“, v prvním odstavci. Problematika benzo(a)pyrenu je ve vyhodnocení dále zmíněna na straně 24 a 25 vyhodnocení, včetně mapy znázorňující pole ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu.*

Na základě doporučení byl benzo(a)pyren zahrnut do tabulky referenčních cílů na straně 70 vyhodnocení.

Na základě doporučení byl benzo(a)pyren zahrnut mezi indikátory pro koncentrace znečišťujících látek v ovzduší v tabulce 9.1 na straně 97 vyhodnocení.

Do návrhu stanoviska bylo doplněno doporučení: „Zařadit mezi environmentální indikátory zahrnuté do celkového systému sledování dopadů realizace Strategie emise benzo(a)pyrenu“.

Připomínka, že benzo(a)pyren není zmíněn v návrhu koncepce byla předána zpracovateli koncepce k zapracování. Do finální verze koncepce „Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“ bude doplněna informace o benzo(a)pyrenu.

Benzo(a)pyren není v návrhu koncepce zmíněn, nicméně tato skutečnost neovlivnila průběh hodnocení a nemá vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce

Ad b) Jedná se o upozornění na formální chybu v textu vyhodnocení (došlo k záměně názvů dvou obrázků v textu vyhodnocení), která byla opravena. Je možno konstatovat, že zjištěná formální chyba žádným způsobem neovlivnila průběh hodnocení a nemá žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad c) Požadovaný obrázek pro denní koncentrace PM₁₀, u kterých na území Kladna dochází k překračování imisního limitu, byl do vyhodnocení doplněn na straně 24. Je však možno konstatovat, že neuvedení obrázku pro denní koncentrace PM₁₀ v původním textu vyhodnocení neovlivnilo průběh hodnocení a nemá žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad 8) Ministerstvo životního prostředí – ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Podstata vyjádření

Ministerstvo životního prostředí – odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny – vzneslo k předloženému návrhu a vyhodnocení následující připomínky:

- c) Ve Vyhodnocení koncepce je v kapitole 2.3 Příroda a krajina v části Maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ) v 1. řádku 1. odstavce chybně uveden text „národní přírodní památka“. Správné znění má být „národní přírodní rezervace“.
- d) Výčet MZCHÚ v kapitole 2.3 Příroda a krajina neodpovídá údajům uvedeným v Ústředním seznamu ochrany přírody („PP Kyšice – Kobyla“ by měla být z textu vyjmuta a naopak „PR Údolí Klíčavý“ by měla být do textu doplněna).

Vypořádání vyjádření

Ad a) Jedná se o upozornění na formální chybu v textu vyhodnocení (místo správného termínu „národní přírodní rezervace“ byl použit termín „národní přírodní památka“). Bylo opraveno dle připomínky. Je možno konstatovat, že zjištěná chyba žádným způsobem neovlivnila průběh hodnocení a nemá žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad b) Jedná se o upozornění na chybu ve výčtu maloplošných zvláště chráněných území uvedených v textu vyhodnocení. Bylo opraveno dle připomínky. Je možno

konstatovat, že zjištěná chyba žádným způsobem neovlivnila průběh hodnocení a nemá žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad 9) Středočeský kraj – odbor životního prostředí a zemědělství

Středočeský kraj – odbor životního prostředí a zemědělství uvedl k návrhu koncepce a jejímu vyhodnocení následující vyjádření / připomínky:

- a) Pro konkrétní záměry bude zapotřebí požádat o stanoviska či vyjádření podle zákona č. 114/1992 Sb. příslušný orgán ochrany přírody, nicméně základem je to, aby koncepce důsledně respektovala ochranu území soustavy Natura 2000, zvláště chráněných území, biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů, prvků ÚSES, přírodních stanovišť a průchodnost krajiny a její fragmentaci.
- b) Středočeský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství uvedl, že do SO ORP Kladno zasahují i ochranná pásma (50 m) přírodních památek Minická skála a Smečenská rokle a že seznam regionálních prvků ÚSES nacházejících se ve SO ORP Kladno, uvedený v koncepci/ve vyhodnocení SEA, není úplný, případně je název uveden nesprávně, eventuálně jsou v seznamu uvedeny prvky ÚSES, které patří již do SO ORP Slaný (RBC Chržín a RBC Poštovice).
- c) Opět upozorňuje, že při realizaci konkrétních opatření, která vzejdou z předložené koncepce, může dojít k dotčení regionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území – přírodních rezervací a přírodních památek a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, a bude nezbytné respektovat zájmy chráněné zákonem.
- d) Upozorňuje však na skutečnost, že citované nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech bylo s účinností od 1.8.2012 zrušeno nařízením vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem. Vyhláška č. 135/2004 Sb., o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch byla s účinností od 25.8.2011 zrušena vyhláškou č. 238/2011 Sb.

Vypořádání vyjádření

Ad a) Jedná se o upozornění na budoucí nezbytné kroky při implementaci Koncepce. Uvedená upozornění bere předkladatel koncepce na vědomí.

Ad b) Jedná se o upozornění na nepřesnosti v textu vyhodnocení (ve vyhodnocení nebylo uvedeno, že do SO ORP Kladno zasahují i ochranná pásma (50 m) přírodních památek Minická skála a Smečenská rokle. Bylo opraveno dle připomínky. Jen pro úplnost je uvedeno, že seznam regionálních prvků ÚSES nacházejících se ve SO ORP Kladno, uvedený v koncepci / ve vyhodnocení SEA, není úplný a přesný. Na základě připomínky bylo opraveno. Je možno konstatovat, že zjištěný nedostatek žádným způsobem neovlivnil průběh hodnocení a nemá žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad c) Jedná se o upozornění na rizika při implementaci Koncepce a požadavek na respektování zájmů chráněných zákonem. Uvedená upozornění bere předkladatel

koncepce na vědomí. Respektování zájmů chráněných zákonem je pro předkladatele koncepce samozřejmostí.

Ad d) Jedná se o upozornění změny právních předpisů. Bylo opraveno dle připomínky. Je možno konstatovat, že uvedené změny právních předpisů žádným způsobem neovlivnily průběh hodnocení a nemají žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad 10) Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze

Podstata vyjádření

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze, vznesl k návrhu koncepce a k jejímu vyhodnocení následující připomínky:

- a) V návrhu koncepce, A I Situační analýza, 6.4.4 Příroda a krajina, postrádáme zmínění důležitého významu zejména nemovitých kulturních památek, ale i ostatních neevidovaných památek, pro přírodu ... , zejména pak pro kulturní krajinu!
- b) Ve Vyhodnocení koncepce je v textu, v odstavci 2.10. Kulturní památky, chybná formulace: „Na území OS ORP Kladno se nachází 165 nemovitých kulturních památek, z nichž 14 bylo vyhlášeno Ministerstvem kultury“. Ve skutečnosti všechny památky na území ČR prohlašuje výhradně Ministerstvo kultury.

Vypořádání vyjádření

Ad a) Připomínka Národního památkového ústavu ohledně významu nemovitých kulturních památek, ale i ostatních neevidovaných památek, pro přírodu a zejména pro kulturní krajinu byla předána zpracovateli koncepce k zapracování. Ve finální verzi koncepce „Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“ bude uvedena pasáž zmiňující význam zejména nemovitých kulturních památek, ale i ostatních neevidovaných památek, pro kulturní krajinu.

Ad b) Jedná se o upozornění na formální nedostatek v textu vyhodnocení týkající se úřadu příslušného pro vyhlášení nemovitých kulturních památek, kterým je výhradně Ministerstvo kultury. Bylo opraveno dle připomínky. Zjištěný nedostatek žádným způsobem neovlivnil průběh hodnocení a nemá žádný vliv na výsledek Vyhodnocení koncepce.

Ad 11) Středočeský kraj – Bc. Marek Semerád, náměstek hejtmana

Bez připomínek

Ad 12) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Podstata vyjádření

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, požaduje, aby konkrétní záměry v rámci koncepce udržitelného rozvoje byly v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., v platném a účinném znění a aby uvedené konkrétní záměry v rámci koncepce strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno byly v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném a úplném znění (lesní zákon).

Vypořádání vyjádření

Jedná se o požadavek, aby při implementaci Koncepce byly respektovány platné právní předpisy. Respektování platných právních předpisů je pro předkladatele koncepce povinností.

Ad 13) Ekologické občanské sdružení obce Braškov

Podstata vyjádření

Ekologické občanské sdružení obce Braškov se připojuje k vyjádřením obce Braškov, ale vyjadřuje nesouhlas s vypořádáním vyjádření občanského sdružení obce Braškov z 25.9.2013 vzhledem k tomu, že občanské sdružení uvedlo problémy, s jakými se občanské sdružení musí potýkat kvůli nedodržování příslušných zákonů, vyhlášek a předpisů. Občanské sdružení obce Braškov Ještě jednou sdělujeme, že ve věci Vesety byly využity všechny možnosti - včetně kasační stížnosti k Nejvyššímu soudu proti MŽP - a rozsudkem čj. 9 As 37/2013 - 47 z 23. 1. 2014 bylo integrované povolení potvrzeno. Přesto v posouzení považoval Nejvyšší správní soud za nutné konstatovat, že si je vědom závažnosti negativních vlivů způsobených nákladní dopravou v dotčeném území, ale že tato otázka měla být řešena v rámci územního řízení, kdy se rozhodovalo o umístění povolovaného zařízení v dotčeném místě. O to jsme tehdy usilovali, ale v této fázi bylo zneužitě právo dobré víry, a nebyli jsme vyslyšeni. Podobně probíhalo řešení i dalších staveb, které zatěžují obytnou zónu těžkou dopravou.

Žádáme, aby naše požadavky byly ještě jednou projednány a schváleny.

Vypořádání vyjádření

Na úvod tohoto vypořádání je třeba uvést, že koncepce „Strategie udržitelného rozvoje ORP Kladno“ je strategickým dokumentem, který se zaměřuje na priority budoucího rozvoje správního obvodu ORP Kladno. Strategie proto neřeší a ani nemůže řešit běžnou agendu úřadů veřejné správy, jako je například kontrola práce stavebních úřadů ani dohled nad dodržováním platných právních předpisů nebo územních plánů.

Z uvedených důvodů nebyla předmětem vypořádání připomínka k oznámení koncepce, že „prioritou správního obvodu obcí by měl být dohled zejména na to, aby Stavební úřady pracovaly podle stavebního zákona a územních plánů příslušných obcí“. Ze stejných důvodů nebyl a ani nemohl být v rámci vypořádání připomínek k oznámení koncepce řešen případ firmy Veseta. Jedná se o případ, ke kterému byla již v minulosti vydána řada rozhodnutí. Zaměření koncepce ani procedura SEA neumožňuje kontrolu těchto rozhodnutí, správnosti postupů úřadů ani případnou nápravu eventuálních nedostatků.

Stejně tak nemohl být předmětem vypořádání připomínek k oznámení koncepce případ firmy Stavimat, nedostatky územního plánu obce Braškov, problémy v komunikaci se sousedními obcemi nebo nezpracování návrhu obce Braškov do Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.

Ad 14) Občanské sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II. třídy Fialka – Unhošť - Rudná

Poznámka na úvod: Vzhledem k charakteru vyjádření, je toto vyjádření uvedeno v plném rozsahu.

Unhošť, 12. března 2014

Věc: „Návrh koncepce „Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví zaslaný MŽP dne 30.1.2014 zn. 2750/ENV/14 - k vyjádření ve věci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb.

Občanské sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II. třídy Fialka-Unhošť-Rudná, IČ 70108561, se sídlem Jenečská 790, Unhošť (dále jen Občanské sdružení Unhošť, Jenečská 790) předkládá k výše uvedenému návrhu koncepce, dále uvedené vyjádření:

Uvedený návrh koncepce Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno, který má sloužit, jako základ pro udržitelný rozvoj správního obvodu obce a rozhodování správních orgánů, v předloženém zpracování v opatřeních a cílech například v územním plánu obce Unhošť, dopravní infrastruktury; v zásahu do krajiny v téže obci, v překročených hygienických limitech, se nemůže uplatnit z dále uvedených vad a nezákonností:

- A. **1.** Zavedení Strategických dokumentů z hlediska jejich dopadů na udržitelný rozvoj je uloženo Usnesením vlády ČR pro oblast plánování od roku 2007. V předloženém návrhu koncepce jsou však použity i podklady o intenzitě dopravy z roku 2005, v roce 2014 již neplatné. Věc je v rozporu i s údaji o intenzitách dopravy ze ZÚR 2012 převzatých z VÚC Pražský region. Doklady o intenzitě dopravy tedy neodpovídají současnému ani výhledovému stavu věci, a tím neodpovídají ani údaje o hlukové zátěži a znečištění ovzduší nejenom obce Kladna, ale i ostatních obcí včetně obce Unhošť, dokladované navíc soudními rozhodnutími, viz přílohy č.1 a č.2 již vložených ve vyjádření k Oznámení koncepce z 25. září 2013.
- 2.** Ve vyhodnocení koncepce Strategie Kladno se na straně 138 v odst. Ad 12 uvádí, že. vyjádření Občanského sdružení Unhošť „(zkráceno)„. K tomu uvádíme rozsah svévolného vyloučení vyjádření uvedeného Občanského sdružení Unhošť ze spisu z 25. září 2013. Jde o všechna detailní vyjádření, námítky a připomínky k nedostatkům a i některým nezákonnostem, které již byly podány v přílohách č.1, č.2, č.3, č.4 k Oznámení koncepce ze dne 25.9.2013. Jde tedy o nezákonnou manipulaci a současně o důkaz nevypořádání vyjádření.
- 3.** Dále pak není vypořádán skutečný stav věci, neboť nikdy komplexně nebyla zpracována EIA, a vzhledem k letecké dopravě ani synergické posouzení pro celou obec Unhošť.

4. Zcela jsou ignorována všechna soudní rozhodnutí ve věci silnice II/101 Fialka - Unhošť se současným nezákonným provozem bez pravomocné kolaudace. Je alarmující, a nezákonné, že o takovýto stav ve věci se opírá Vyhodnocení koncepce Strategie Kladno.

5. Není vypořádán stav nezákonného provozu, navíc s překročeným hygienickým limitem hlukové zátěže v úseku silnice II/101 Fialka -Unhošť, ale tím i silnice II/201 v ulici Pražská a dalších silnic navazujících.

6. Zcela je ignorováno řízení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22.5.2013 uvedené v příloze č. 3 vč. situace, v Oznámení Strategie Kladno a k tomu příslušných vyjádřeních Občanského sdružení Unhošť, Jenečská 790.

B. Občanské sdružení Unhošť, Jenečská 790 s Vyhodnocením koncepce Strategie, str. 138 a 139 odst. Ad. 12 a s Vypořádáním vyjádření zásadně nesouhlasí z těchto důvodů:

Ad.a. Věcné analýzy názorů (v části A3 analýzy) jsou nedostatečné, což je potvrzeno ve vlastním vypořádání, zněním, které citujeme v doporučení: „... provést také Analýzu občasných návštěvníků v dalších částech, tedy obcích kromě Kladna." V dokumentaci však jsou běžně poznatky z Kladna obecně aplikovány na všechny obce, což jak uvedeno z vyjádření Občanského sdružení Unhošť, Jenečská 790 jako nepřijatelné. Vypořádání k vyjádření není podle skutečnosti věcně vůbec provedeno.

Ad.b. Tvrzení, že údaj o kvalitě ovzduší v zájmovém území je názorem autorky, je lživý, neboť překročené limity v ovzduší jsou běžně uváděny Magistrátem města Kladna na internetu, rovněž tak jsou uváděny ve Zpravodaji Krajského úřadu Středočeského kraje. Vypořádání vyjádření není pravdivé, prakticky žádné.

Ad. c. Vyjádření Občanského sdružení Unhošť, Jenečská 790 k překročení hlukových limitů z dopravy a pochybnosti o intenzitách dopravy nepokládá zpracovatel Vypořádání za připomínku. Uvádět, „že jde o názor autorky,“ je hrubě bezdůkazné, tedy lživé, což je patrné jak z řádných hlukových studií od autorizované firmy a již uvedených soudních rozhodnutích Městského soudu Praha a Nejvyššího správního soudu Brno. V této věci se nezákonností dopustil Městský úřad Unhošť-stavební odbor, Magistrát města Kladno-odbor dopravy, a Krajský úřad Středočeského kraje-odbor dopravy. Vypořádání vyjádření není opět pravdivé, tedy žádné.

Ad .d,e,f. „Údaj, že ve vyjádřeních není uvedena žádná připomínka k Oznámení nebo Strategii je nepravdivé z těchto důvodů: NELZE SLUČOVAT 4 funkce do jediné, neboť Zásah do krajiny podléhá zákonu č. 114/1992 Sb., Vodní režim pod Vodní zákon č. 254/2001 Sb., Územní plán pod zákon č. 183/ 2006 Sb. a životní prostředí pod zákon č. 100/ 2001 Sb. Vypořádání vyjádření ve smyslu zákonů není vůbec provedeno, navíc když, uvedené zákony jsou hrubě porušeny. Nejde " o žádný vlastní názor autorky,“ neboť důkazy o neplnění uvedených zákonů potvrzují výše uvedené soudní rozhodnutí, které zpracovatel Strategie Kladno, jak je patrné z Vyhodnocení vyjádření zcela ignoruje.

C. Občanské sdružení Unhošť Jenečská 790 poukazuje dále na další vady a uplatňuje připomínky, které již v Oznámení Strategie byly uvedeny ve spise Občanského sdružení ze dne 25. září 2013, včetně čtyř příloh, ale svévolně zpracovatelem vyhodnocení koncepce Strategie vyloučených, ignorovaných a tím nevypořádaných.

Proto citujeme vyloučené: „Detailní vyjádření, námitky a připomínky k závažným nedostatkům a některým nezákonnostem, které byty již k věci podány ke„:

1. Konceptu územního plánu Unhošť ze dne 23. července 2007 Občanským sdružením Unhošť, Jenečská 790 a současné 38 dotčenými majiteli nemovitostí. Viz příloha č. 1.

2. Řízení o Návrhu ÚP Unhošť – 06/2008, podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb. ze dne 25. června 2008, podanými 32 majiteli dotčených nemovitostí. Viz příloha č. 2.

Uvedené spisy jsou trvale v platnosti, neboť správní orgán Unhošť se věcně se spisy nezabýval, navíc soudní rozhodnutí nerespektoval. Ve spise viz příloha č. 2 str.2 k uvedenému Pokračování „Přeložka silnice II/101 Unhošť-Fialka, křižovatka Trojice – silnice II/201“ a k tomu vydanému územním rozhodnutí Krajským úřadem Středočeského kraje č.j. 94895/2006/KUSK doplňujeme, že bylo v soudním řízení Městským soudem Praha č.j. 10 Ca 332/2006-120 ze dne 29.10.2008 uvedené územní rozhodnutí zrušeno.

3. V období roku 2012 po vydání ZÚR uvedené obce uvedené v příloze č. 3 vč. situace se schválenou variantou č.1 s řešením ve věci vedení silnice II/101 v úseku RUDNÁ - UNHOŠŤ zásadně nesouhlasily. Následně k uvedené věci došlo na Krajském úřadě Střed. kraje dne 22. 5. 2013 k řízení ve věci změny ZÚR 2012.

Občanské sdružení Unhošť, Jenečská 790 v zásadě s navrženým vedením silnice II/101 ve variantě č. 4 souhlasí, avšak nejde o celé, konečné řešení a proto uplatňuje dořešit pokračování silnice II/101 z konce vedení silnice ve variantě č. 4 na křižovatce se silnicí II/201 Unhošť-Jeneč navrženým řešením uvedeném v mapě v příloze č. 4, to je přímého napojení na křižovatku Fialka – silnice R6, z dále uvedených důvodů:

3.1 Obcí Unhošť požadované, umístění kruhové křižovatky na silnici II/201 Jeneč-Unhošť se silnicí II/101 Unhošť-Fialka, (viz záznam z jednání příloha č. 3 ze dne 22.5.2013) na východní straně obce způsobí zhoršení zvýšení hluku a exhalací a to v místě, kde je hluková a exhalační zátěž již nadlimitně překročena, což bylo již dokladováno v ÚP Unhošť v roce 2008. Od té doby dodnes došlo na silnici II/101 k dalšímu navýšení intenzity dopravy zvláště po uvedení do provozu rychlostní silnice R6. Zhoršování stavu hlukové zátěže v místech již překročeného hygienického limitu je obecně nepřijatelné, což je též judikováno v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30.5.2011 č.j. 10 Ca 61/2009 -125, jak potvrdil i Nejvyšší správní soud.

3.2 U Silnice II/101 Fialka - Unhošť na základě Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8.6.2007 a pravomocnosti Městského soudu Praha ze dne 27.7.2006 musel Krajský úřad Středočeského kraje zrušit Magistrátem města Kladna vydané dodatečné povolení stavby ze dne 19.3.2004. Současný provoz na uvedené silnici II/101 Fialka -Unhošť je nezákonný.

3.3 Nezákonný provoz na silnici II/101 je navíc prováděn již v místech s překročeným hygienickým limitem v bytové zástavbě v ulici Jenečská, v ulici V topolech což navíc způsobuje zhoršení stavu životního prostředí i v ulici Pražská a dalších navazujících na střed města Unhošť.

3.4 Zdůrazňujeme, že podle Vyhodnocení A 2 je ANALÝZA na str. 71 „... založena pouze v samotném městě Kladno,,.

D. **Závěrem:** Vzhledem k údajům uvedených ve Strategii Kladno, které neodpovídají o dotčeném území skutečnosti a neřeší odstranění v dané lokalitě výše uvedených nezákonností, je předložená Strategie udržitelného rozvoje pro obec Unhošť nepoužitelná.

Vypořádání vyjádření

Úvod

Ze zasláního vyjádření je zřejmé, že se autoři připomínek potýkají v území s řadou problémů, které postupně vyústily k obvinění orgánů veřejné správy z nezákonností, k soudním řízením a podobně. Vyhodnocení vlivů návrhu Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno však není vhodnou platformou pro pokračování sporů mezi stěžovateli a orgány veřejné správy. Navíc hodnocený návrh strategie může pomoci řadu z problémů řešit financováním nebo spolufinancováním zmírňujících opatření.

Na úvod je třeba rovněž uvést, že SEA nemůže řešit připomínky k Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje, územním plánům obcí, provozu letiště, existenci či neexistenci EIA v minulosti, způsoby vedení stávajících silnic a podobně. SEA hodnotí návrhy, uvedené ve Strategii.

Pokud by Strategie nebyla schválena, nijak by to neovlivnilo stávající problémy v oblasti. Problémy uvedené ve vyjádření mohly být účelně a důkladně projednány na veřejném projednání, kde však zástupci autorů vyjádření bohužel se svými připomínkami nevystoupili.

Ad A. 1.)

Uvedená připomínka se nezakládá na pravdě. Při zpracování SUR SO ORP Kladno vycházeli její zpracovatelé pouze z výsledků sčítání dopravy z roku 2010, tedy toho nejaktuálnějšího, který byl k dispozici a pracovali se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje z roku 2012, které jsou konkrétně uváděny v relevantní kapitole 5 Doprava a dopravní infrastruktura části A1 Situační analýza SUR ORP Kladno. Citace údajů z roku 2005 tedy neodpovídá obsahu SUR SO ORP Kladno.

Ad A. 2.)

Vyjádření je nutno odmítnout. Zkrácení připomínek a uvedení jejich podstaty v rámci jejich vypořádání je běžným postupem vzhledem k tomu, že některá vyjádření obsahují informace, které se nevztahují ani k problematice hodnocené koncepce ani k jejímu vyhodnocení, a proto nejsou předmětem vypořádání. To se týká i dotčeného vyjádření, včetně jeho příloh. Toto vyjádření obsahuje značné množství informací vztahujících se například k minulým nebo probíhajícím soudním sporům, které však nemají žádnou relevanci ve vztahu k návrhu koncepce a jejímu vyhodnocení.

Ad A. 3.)

Připomínka není relevantní, protože předmětem návrhu koncepce ani jejího vyhodnocení v rámci procesu SEA dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, není a nemůže být EIA pro obec Unhošť.

Ad A. 4.)

Připomínka není relevantní, protože předmětem návrhu koncepce a jejího vyhodnocení v rámci procesu SEA dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nejsou a nemohou být jednotlivá soudní rozhodnutí, tedy ani soudní rozhodnutí ve věci silnice II/101 Fialka – Unhošť. Návrh koncepce je strategickým dokumentem, který se opírá o celostní analýzu stavu v zájmovém území a navrhuje priority pro celé území a nikoliv jen pro obec Unhošť.

Ad A. 5.)

Předmětem návrhu koncepce ani předmětem jejího vyhodnocení není a nemůže být vypořádávání stávajícího provozu na jedné konkrétní komunikaci. Jak již bylo uvedeno výše, je strategie koncepčním strategickým dokumentem zaměřeným na zlepšení stavu v budoucnosti.

Ad A. 6.)

Připomínka není relevantní, protože předmětem návrhu koncepce a jejího vyhodnocení v rámci procesu SEA dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nejsou ani nemohou být jednotlivá řízení Krajského úřadu Středočeského kraje. Odkaz na řízení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22.5.2013 se vztahuje k záznamu z jednání o variantách vedení komunikace II/101 Rudná-Ptice-Unhošť v rámci Studie silnice II/101 Rudná-Ptice-Unhošť, řešení variant dotčené komunikace není předmětem návrhu koncepce.

Ad B. Ad a.)

Připomínka se týká věcné analýzy názorů (v části A3 analýzy), ale odkazuje na vyjádření autorů vyhodnocení k části A2 Strategie (Analýza názorů obyvatel a návštěvníků).

Pokud jde o část A2, bylo ve vyhodnocení Strategie uvedeno, že názory respondentů byly při zpracování Strategie přiměřeně vzaty v úvahu. Za určitý nedostatek v části A2 Strategie bylo považováno pouze to, že analýza byla založena na třech předchozích šetřeních, uskutečněných pouze v samotném městě Kladně. Nicméně vzhledem k tomu, že do šetření pro Analýzu názorů vybraných aktérů byli zahrnuti zástupci okolních obcí, považoval a nadále považuje zpracovatel vyhodnocení analýzu za dostatečnou. Nicméně v rámci závěrů Hodnocení je doporučeno rozšířit při příští aktualizaci Strategie analýzu názorů obyvatel a návštěvníků i do vybraných obcí SO ORP.

Jiný způsob vypořádání, než respektování připomínky a její převedení do doporučení zpracovateli koncepce není možné. Je na škodu, že uvedený problém nebyl autory připomínek otevřen na veřejném projednání, kde by autoři SEA vysvětlili metody vypořádání připomínek a nakládání s nimi.

Ad B. Ad b.)

Autoři vypořádání v žádném případě nezpochybňují problémy území v oblasti kvality ovzduší. Autoři oznámení i vyhodnocení sami prezentovali v obou dokumentech problémy týkající se kvality ovzduší v Kladně a okolí. Protože považovali problémy s kvalitou ovzduší za významné, stanovili na jejich základě kvalitu ovzduší jako jeden ze základních referenčních cílů životního prostředí, podle něž byla Strategie hodnocena.

Tvrzení, že se jedná se o vyjádření vlastní názoru autorky připomínky (názoru občanského sdružení) se týkalo především názoru autorky připomínky na fungování některých orgánů veřejné správy v souvislosti s ochranou ovzduší.

Ad B. Ad c.)

Obdobně jako v předchozím případě autoři vypořádání v žádném případě nezpochybňovali problémy území v oblasti hluku, což dokládají informace týkající se hluku uvedené jak v oznámení, tak následně ve vyhodnocení (mimo jiné v sekci Oblasti se zvláště zhoršeným

stavem životního prostředí). Protože považovali problémy s hlukem za významné, stanovili na jejich základě hlukovou zátěž jako jeden ze základních referenčních cílů životního prostředí (Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem, především z dopravy), podle něž byla Strategie hodnocena.

Konstatování, že se jedná se o vyjádření vlastní názoru autorky připomínky (názoru občanského sdružení) se týkalo především tvrzení, že k nárůstu hluku dochází v souvislosti se zmanipulovanými údaji o dopravě. Zpracovatelé SEA nemohou hodnotit názor autorky, že se orgány veřejné správy dopouštějí nezákonností. Pokud je o tom autorka přesvědčena, měla by se obrátit na příslušné orgány, které toto tvrzení o pochybení orgánů veřejné správy posoudí.

Zpracovatel vyhodnocení i nadále trvá na tvrzení, že ve vyjádření nebyla uvedena žádná připomínka k oznámení nebo Strategii.

Ad B. Ad d,e,f.)

S připomínkou nelze souhlasit. V původním vyjádření k oznámení koncepce byly uvedeny následující připomínky, citujeme:

- d. (ve vyjádření označeno 4.) Dále dochází k zásahům do přírody a krajiny velkoplošnými terénními zásahy, v důsledku výstavby obchodních a logistických středisek, průmyslových zón a staveb na zelené louce a dalších liniových staveb.
- e. (ve vyjádření označeno 5.) Tímto narušený vodní režim způsobuje snížení retenční schopnosti.
- f. (ve vyjádření označeno 6.) Rozvoj je prosazován do územních plánů bez řádného posouzení vlivů na ovzduší a hluk, na pohodu bydlení, zdraví obyvatel a negativních zásahů do rázu krajiny.

V případě ad d) jde o obecné konstatování situace. Vyjádření neobsahuje žádnou připomínku k návrhu Strategie, k jejímu vyhodnocení ani návrh řešení, které by bylo možno vypořádat.

V případě ad e) jde o obecné konstatování situace. Vyjádření neobsahuje žádnou připomínku k návrhu Strategie, k jejímu vyhodnocení ani návrh řešení, které by bylo možno vypořádat.

V případě ad f) jde o obecné konstatování situace / vyjádření názoru autorky vyjádření.

Vyjádření neobsahuje žádnou připomínku k návrhu Strategie, k jejímu vyhodnocení ani návrh řešení, které by bylo možno vypořádat.

Souhrnně lze tedy konstatovat, že vypořádání vyjádření ve smyslu zákonů, tak jak je požadováno, nelze provést. Důvodem je jejich obecnost a skutečnost, že se netýkají ani návrhu Strategie ani jejího vyhodnocení.

Odkazy na přílohy vyjádření k oznámení koncepce obsahující informace o konkrétních soudních sporech, stížnostech, jednáních mezi stěžovateli a orgány veřejné správy a podobně nejsou z hlediska vypořádání dotčených připomínek relevantní.

Platí tedy původní konstatování, že ve vyjádření není uvedena žádná připomínka k Oznámení nebo Strategii, a proto není předmětem vypořádání připomínek. Protože závěr je stejný pro všechny tři připomínky, je možno je sloučit.

Navíc je třeba připomenout, že v přílohách vyjádření uvedená soudní rozhodnutí, stížnosti a jednání se nevztahují k návrhu Strategie nebo k jejímu posouzení, ale k současnému stavu v území. Strategie vytváří pro řešení aktuálního stavu předpoklady, zatímco výhrady autorů vůči Strategii ve svém výsledku (neschválení Strategie) by znamenaly pouze zakonzervování současného stavu.

Ad C. 1.)

Připomínka není relevantní ani k návrhu koncepce ani k jejímu vyhodnocení, protože se vztahuje ke Konceptu územního plánu obce Unhošť, který je předmětem jiného řízení. Návrh koncepce ani její vyhodnocení se ke Konceptu územního plánu obce Unhošť nevztahuje.

Ad C. 2.)

Připomínka není relevantní ani k návrhu koncepce ani k jejímu vyhodnocení, protože se vztahuje k Návrhu územního plánu Unhošť, který je předmětem jiného řízení. Návrh koncepce ani její vyhodnocení se k Návrhu územního plánu obce Unhošť nevztahuje.

Zpracovatelé SEA nehodnotí připomínky k územnímu plánu, musí se řídit platnou verzí ÚP (do případného zákonného rozhodnutí o jeho změně).

Zpracovatelé SEA nemohou hodnotit činnost správních orgánů ani se vyjadřovat k citovaným soudním rozhodnutím.

Ad C. 3.)

Připomínka není relevantní ani k návrhu koncepce ani k jejímu vyhodnocení, protože se vztahuje k Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje a k variantám vedení konkrétní silnice, které jsou předmětem jiného řízení. Trasování konkrétní silnice v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje není předmětem Strategie.

Ad C. 3. / 3.1)

Připomínka není relevantní ani k návrhu koncepce ani k jejímu vyhodnocení. Strategie neřeší vlivy stávajících silnic, ale je zaměřena na vytvoření podmínek pro zlepšování stavu v budoucnosti.

Vydaná soudní rozhodnutí nemají vliv na skutečnost, že návrh Strategie SO ORP Kladno nemá významný vliv na životní prostředí. Naopak řadu stávajících dopadů na životní prostředí může Strategie pomoci řešit. Případné neschválení Strategie by nemělo žádný vliv na existující soudní rozhodnutí, ani zlepšení stavu na životní prostředí v oblasti.

Ad C. 3. / 3.2)

Připomínka není relevantní ani k návrhu koncepce ani k jejímu vyhodnocení. Hodnocená Strategie neřeší v připomínce uváděnou nezákonnost stávajícího provozu, protože je zaměřena na strategické vytváření podmínek pro zlepšování stavu v budoucnosti.

Vyhodnocení koncepce hodnotí její případné budoucí vlivy na životní prostředí.

Zpracovatelé SEA nemohou hodnotit zákonnost či nezákonnost provozu na stávajících komunikacích ani se vyjadřovat k soudním rozhodnutím. Návrh Strategie ani Vyhodnocení nemá žádný vztah k uvedenému soudnímu rozhodnutí.

Ad C. 3. / 3.3)

Připomínka není relevantní ani k návrhu koncepce ani k jejímu vyhodnocení. Strategie neřeší vlivy stávajících silnic, ale je zaměřena na vytvoření podmínek pro zlepšování stavu v budoucnosti. Stávající stav životního prostředí je pouze jedním z podkladů pro návrh zpracování návrhu Strategie.

Ad C. 3. / 3.4)

K připomínce je třeba uvést, že část A2 Strategie (Analýza názorů obyvatel a návštěvníků) je pouze jednou částí provedených analýz (další části jsou: A1 Situační analýza, A3 Analýza názorů vybraných aktérů a A4 Analýza SWOT).

Ve vyhodnocení Strategie proto bylo uvedeno, že názory respondentů byly při zpracování Strategie přiměřeně vzaty v úvahu. Za určitý nedostatek v části A2 Strategie bylo považováno pouze to, že analýza byla založena na třech předchozích šetřeních, uskutečněných pouze v samotném městě Kladně. Nicméně vzhledem k tomu, že do šetření pro

Analýzu názorů vybraných aktérů byli zahrnuti zástupci okolních obcí, považoval a nadále považuje zpracovatel vyhodnocení analýzu za dostatečnou.

Ad D)

Jedná se o vyjádření názoru autorů vyjádření, které nelze považovat za názor obce Unhošť, která se ke Strategii a jejímu vyhodnocení nevyjádřila.

Z připomínky není zřejmé, co její autoři požadují. V připomínce není navržena žádná změna či doplnění některého z opatření Strategie.

Navržená Strategie skutečně není použitelná pro řešení sporů mezi orgány veřejné správy a občanským sdružením v proběhlých a probíhajících kauzách, není rozhodčím pro posouzení nezákonností, ani arbitrem soudních sporů. Strategie je dokumentem, jehož prostřednictvím se Statutární město Kladno snaží podpořit rozvoj území, včetně zlepšení životního prostředí.

Ad 15) Obec Velká Dobrá, Ing. Zdeněk Nosek, starosta obce Velká Dobrá

Podstata vyjádření

- a) Obec Velká Dobrá doporučuje zakotvit v Koncepci vybudování nového nájezdu z průmyslové zóny Kladno Kročehlavy (Kladno-jih – poznámka autorů vypořádání) na rychlostní komunikaci R6 vedenou mezi obcemi Velké a Malé Přítočno a Pletený Újezd.
- b) Obec Velká dobrá navrhuje svést tranzitní nákladní dopravu kolem Kladna a Buštěhradu na R7, kde by neprojížděla přímo středy zmíněných obcí.
- c) Vzhledem k umístění průmyslové zóny Kladno Kročehlavy (Kladno-jih – poznámka autorů vypořádání) v blízkosti železnice a hlavního kladenského nádraží, navrhuje obec Velká Dobrá klást větší důraz na železniční dopravu, případně zavést železniční vlečku k této průmyslové zóně.

Vypořádání vyjádření

Ad a) Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno je strategickým rozvojovým dokumentem a není proto určena k řešení problematiky jako je umístování konkrétních staveb dopravní infrastruktury, které je předmětem Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a územních plánů jednotlivých obcí. Strategie je zaměřena do budoucnosti a soustřeďuje se pouze na vybraná koncepční témata. Nicméně v návrhové části strategie je zařazeno opatření „1.1 Infrastruktura pro silniční dopravu“, jehož cílem je „Dobudovat trasy silniční dopravy a rozvíjet infrastrukturu pro autobusovou dopravu a pěší“. V rámci tohoto opatření bude možno podpořit také, citujeme: „Budování silničních obchvatů měst a obcí, přeložek a objízdných tras míst s intenzivní dopravou ...“

Ad b) Na veřejném projednání Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno vysvětlil Ing. Dan Jiránek, primátor města Kladna, že Strategie není primárně určena k opatřením, které se týkají aktuálního provozu (zákaz jízdy na vybraných úsecích silnic a podobně).

Nicméně na základě vyjádření obcí a občanských sdružení bude do strategie doplněna aktivita zaměřená na podporu zavádění ekonomických či dalších vhodných nástrojů ke snížení vlivů dopravy na obce, například omezení průjezdnosti obcí pro těžkou nákladní dopravu nad 12 tun formou dopravního značení. Je však třeba poznamenat, že pouhý zákaz, bez možností alternativního řešení dopravy, situaci nevyřeší. Současně je třeba uvést, že výstavba klíčových komunikací je v kompetenci státu a nikoliv ORP Kladno.

Ad c) *Zpracovatel vyhodnocení s návrhem obce Velká Dobrá souhlasí. Do návrhu stanoviska, které je součástí vyhodnocení, proto bude doplněn následující text: „Klást zvýšený důraz na železniční dopravu. Posoudit možnost zavedení železniční vlečky do průmyslové zóny Kladno-jih“.*

Ad 16) Obec Braškov, Ing. Vladimír Dráb, starosta

Podstata vyjádření

V první polovině vyjádření obce Braškov je připomenuto, že prioritou číslo jedna koncepce „Strategie udržitelného rozvoje ORP Kladno“ je dopravní infrastruktura a jsou pojmenovány její hlavní deficity. Dále jsou uvedeny hlavní problémy životního prostředí a jejich příčiny.

Na závěr této části vyjádření je uvedeno, že v souhrnném vyhodnocení vlivu aktivit na životní prostředí je z hlediska dopravní infrastruktury zdůrazněno zejména budování přeložek a objízdných tras, budování obchvatů měst a obcí, například přeložka I/61 včetně napojení průmyslové zóny Kladno východ, přívaděč na R7 a zvláště – bohužel jen obecně - „Napojení hlavních zdrojových oblastí na nadřazenou komunikační síť při minimalizaci vlivů na obytné prostředí a zlepšení dostupnosti.

Ve druhé polovině vyjádření obce Braškov jsou uvedeny závěry a doporučení:

Obce ležící na jižní straně Kladna a jeho expandující průmyslové zóny ve směru na Beroun a dálnici R6 – Braškov, Kyšice, Velká Dobrá a Pletený Újezd - leží na silnicích II. a III. tříd, které nejsou dimenzovány pro těžkou nákladní dopravu 12t a výše. Nevyhovují svoji šířkou ani nosností, což vede k odlamování krajnic, devastaci a nebezpečným dopravním situacím. To je hlavní příčina citovaného „špatného stavu silnic“. Kromě toho jsou na mnoha místech v obcích domy od krajnice vozovky vzdáleny jen 1,5m a jejich stabilita je vibracemi vážně ohrožena.

Proto je třeba kamionovou dopravu vrátit tam, kam patří a to jsou dálnice a výjimečně silnice I. třídy. Potom není třeba vždy stavět nákladné obchvaty obcí (s výjimkou Přítočna), ale pouhou investičně nenáročnou změnou dopravního značení odvést tuto dopravu na nadřazenou komunikační síť, jak se výše ve vyhodnocení Strategie uvádí. To znamená propojení dálnic R7, R6 a D5 v okolí Kladna pouze pražským okruhem s pomocí silnice I/61 (výhledově obchvatem Přítočna) z exitu R6 Fialka na exit R7. Průmyslová zóna Kladna by měla být připojena výhradně na I/61. Jmenované obce na jih od Kladna mají i tak své specifické problémy s obsluhou vlastních průmyslových zón.

Požadujeme jednoznačně tyto návrhy zapracovat do Vyhodnocení koncepce strategie udržitelného životního prostředí, abychom měli podporu pro žádost změn dopravního značení ve smyslu omezení nákladní dopravy 12t a výše na silnicích II. a III. tříd, zejména na II/118 a III/0063, na kterých tyto obce leží.

Vypořádání vyjádření

Toto vyjádření je obsahově velmi podobné vyjádření obce Braškov ze dne 18.2.2014, které je uvedeno výše, a proto je i vypořádání tohoto vyjádření obdobné.

Předkladatel koncepce bere doporučení obce Braškov na vědomí. Na veřejném projednání Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno vysvětlil Ing. Dan Jiránek, primátor města Kladna, že Strategie není primárně určena k opatřením, které se týkají aktuálního provozu (zákaz jízdy na vybraných úsecích silnic a podobně).

Strategickým řešením však může být preference využívání silnic vyššího řádu prostřednictvím ekonomických nástrojů, které jsou ovšem v kompetenci státu, nikoliv obcí. Strategie je zaměřena do budoucnosti a soustřeďuje se pouze na vybraná koncepční témata. Na základě vyjádření obce Braškov a dalších obcí bude do strategie doplněna aktivita zaměřená na podporu zavádění ekonomických či dalších vhodných nástrojů ke snížení vlivů dopravy na obce, například omezení průjezdnosti obcí pro těžkou nákladní dopravu nad 12 tun formou dopravního značení. Je však třeba poznamenat, že pouhý zákaz, bez možnosti alternativního řešení dopravy, situaci nevyřeší. Současně je třeba uvést, že výstavba klíčových komunikací je v kompetenci státu a nikoliv ORP Kladno.

Ad 17) Ekologické občanské sdružení obce Braškov

Podstata vyjádření

- a) Ekologické občanské sdružení obce Braškov se připojuje k výše uvedenému vyjádření obce Braškov (vyjádření číslo 16).
- b) Občanské sdružení znovu zdůrazňuje nutnost dodržování příslušných zákonů a předpisů.
- c) Občanské sdružení především zdůrazňuje, aby průmyslové zóny byly umístěny tak, aby z nich byl nájezd na dálnici a navrhuje rovněž, aby byla odkloněna těžká nákladní doprava mezi Kladnem a Berounem z obcí ze silnic II. a III. třídy tak, jak je uvedeno v návrhu obce Braškov. Občanské sdružení ještě jednou připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu, který v posouzení konstatoval, že je si vědom negativních vlivů způsobených nákladní dopravou právě v dotčeném území, ale že tyto věci je nutné řešit v územním řízení. Nemáme nic proti stavbám v průmyslových zónách, naopak ať mají občané pracovní příležitosti, ale těžká doprava ať je řešena na dálnice, které jsou pro tuto dopravu projektovány.
- d) Občanské sdružení vítá vyjádření primátora města Kladna ing. Jiránka, že se naplňování koncepce bude pravidelně minimálně 1 x za rok projednávat, ale při připomenutí vyjádření občanského sdružení z 25.9.2013, s jakými problémy se občanské sdružení musí zabývat, aby bylo uchráněno životní prostředí a letité nemovitosti obyvatel, tak

občanské sdružení doporučuje, aby tento materiál byl projednáván častěji než jednou za rok.

Vypořádání vyjádření

- Ad a) Vypořádání výše zmiňovaného vyjádření obce Braškov, ke kterému se občanské sdružení obce Braškov se připojuje, je provedeno výše ve vypořádání připomínek obce Braškov (vyjádření číslo 16).*
- Ad b) V rámci přípravy koncepce „Strategie udržitelného rozvoje ORP Kladno“ i jejího vyhodnocení museli jak autoři koncepce, tak autoři vyhodnocení nutně vycházet z předpokladu, že v České republice musí být dodržovány platné zákony a další právní předpisy. Stejně tak musejí autoři koncepce i vyhodnocení předpokládat, že platné zákony a právní předpisy budou plněny i během implementace koncepce. Jiný přístup není možný. Přesto byla nezbytnost dodržování všech relevantních předpisů uvedena v závěrečném doporučení Vyhodnocení koncepce.*
- Ad c) Strategie udržitelného rozvoje SO ORP Kladno je strategickým rozvojovým dokumentem a není proto určena k řešení problematiky, která je předmětem Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a územních plánů jednotlivých obcí. Nicméně na základě vyjádření obce Braškov, dalších obcí a občanských sdružení bude do strategie doplněna aktivita zaměřená na podporu zavádění ekonomických a dalších vhodných nástrojů ke snížení vlivů dopravy na obce, jako je například omezení průjezdnosti obcí pro těžkou nákladní dopravu nad 12 tun formou dopravního značení. Je však třeba poznamenat, že pouhý zákaz, bez možnosti alternativního řešení dopravy, situaci nevyřeší. Současně je třeba uvést, že výstavba klíčových komunikací je v kompetenci státu a nikoliv ORP Kladno.*
- Ad d) Předkladatel koncepce nepovažuje projednávání, jak je naplňována koncepce (sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví), častěji než jednou ročně za prakticky proveditelné (řada opatření je dlouhodobá a jejich vliv na ŽP se projeví v delším období, než za rok), a proto předpokládá projednávání koncepce i nadále jednou ročně.*

Ad 18) Obec Kyšice, Zastupitelstvo obce Kyšice

Podstata vyjádření

- a) Obec Kyšice dotýká současné svedení těžké nákladní dopravy 12 t a výše na komunikace II. a III. třídy. V souladu se strategií obec Kyšice podporuje odvedení této dopravy na nadřazenou komunikační síť, pro danou oblast to znamená propojení dálnic R 7, R6 a D5 v okolí Kladna pražským okruhem s pomocí obchvatu Přítočna – silnice I/61.
- b) Obec Kyšice požadujeme jednoznačně zpracovat výše uvedené doporučení do Vyhodnocení koncepce strategie udržitelného životního prostředí, abychom měla podporu pro žádost změny dopravního značení ve smyslu omezení nákladní dopravy 12 t a výše na komunikacích II/118 a III/0063, které obcí procházejí.

Vypořádání vyjádření

- Ad a) V úvodu vyjádření je konstatován stav v území a je vyjádřena podpora odvedení těžké nákladní dopravy ze silnic II. a III. třídy na nadřazenou komunikační síť, to znamená na propojení dálnic R 7, R6 a D5 v okolí Kladna pražským okruhem s pomocí obchvatu Přítočna – silnice I/61.
- Na základě vyjádření obcí správního obvodu a občanských sdružení bude do strategie doplněna aktivita zaměřená na podporu zavádění ekonomických a dalších vhodných nástrojů ke snížení vlivů dopravy na obce, jako je například omezení průjezdnosti obcí pro těžkou nákladní dopravu nad 12 tun formou dopravního značení. Je však třeba poznamenat, že pouhý zákaz, bez možností alternativního řešení dopravy, situaci nevyřeší. Současně je třeba uvést, že výstavba klíčových komunikací je v kompetenci státu a nikoliv Statutárního města Kladno.
- Ad b) Do návrhu Stanoviska, které je součástí Vyhodnocení, bude doplněna podpora zavádění ekonomických a dalších vhodných nástrojů ke snížení vlivů těžké nákladní dopravy na obce, jako je například omezení průjezdnosti obcí pro těžkou nákladní dopravu nad 12 tun formou dopravního značení.