

V Praze dne: 7.8.2013
Spisová značka: SZ 101938/2013/KUSK REG/MP
Č. j.: 118132/2013/KUSK
Vyřizuje: Ing. Pavlátová / 257 280 717

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl:

I. podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

na podkladě odvolání, které dne 2. 5. 2013 podalo Město Buštěhrad, Hřebečská 660, 273 43 Buštěhrad (dále jen „odvolatel 1“) a na podkladě odvolání, které dne 29. 4. 2013 podalo občanské sdružení Buštěhradský pelíšek rodinné centrum, IČO 26652781, Kladenská 207/38, 273 43 Buštěhrad (dále jen „odvolatel 2“) rozhodnutí č. j. Výst./1152/11-23/Ck, spis. zn. Výst./1152/11/328/Čk ze dne 29. 3. 2013, které vydal Magistrát města Kladna, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), jímž byla společnosti SKS Invest s.r.o., IČO 28505506, Huťská 249, 272 01 Kladno a společnosti Středočeská údržba komunikací s.r.o., IČO 27211398, Viničná 910, 266 01 Beroun, které zastupuje JUDr. František Hrudka, Vodičkova 30, 110 00 Praha (dále jen „žadatel“), umístěna stavba: bioplynová stanice Kladno (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 1897/94, 1897/194, 1937/19, 1947/1, 1947/40, 1947/41, 1952/10, 1952/11, 1954/4, 1954/7, 1955/1, 1955/3, 1955/4 v katastrálním území Buštěhrad, **se ruší a věc se vrací k novému projednání stavebnímu úřadu.**

II. rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Odvolání, které dne 30. 4. 2013 podali pan Tomáš Kratochvíl, nar. 30. 5. 1975, Okružní 806, 273 43 Buštěhrad a pan Josef Kratochvíl, nar. 12. 2. 1944, Pivovar 126, 439 01 Černčice (dále jen „odvolatel 3“), proti rozhodnutí č. j. Výst./1152/11-23/Ck, spis. zn. Výst./1152/11/328/Čk ze dne 29. 3. 2013, které vydal Magistrát města Kladna, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), jímž byla společnosti SKS Invest s.r.o., IČO 28505506, Huťská 249, 272 01 Kladno a společnosti Středočeská údržba komunikací s.r.o., IČO 27211398, Viničná 910, 266 01 Beroun, které zastupuje JUDr. František Hrudka, Vodičkova 30, 110 00 Praha, umístěna stavba: bioplynová stanice Kladno (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 1897/94, 1897/194, 1937/19, 1947/1, 1947/40, 1947/41, 1952/10, 1952/11, 1954/4, 1954/7, 1955/1, 1955/3, 1955/4 v katastrálním území Buštěhrad, **se jako nepřípustné zamítá.**

Odůvodnění

I. Stavební úřad vydal dne 29. 3. 2013 pod č. j. Výst./1152/11-23/Ck výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel I podal odvolání, ve kterém uvedl (zkráceno):

1) Odvolatel poukazuje na § 90 písmo a) stavebního zákona, podle kterého stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, tj. v daném případě (1) se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, a dále (2) s aktuálně účinným Územním plánem města Buštěhrad. Z textu napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad se otázkou souladu posuzovaného záměru se Zásadami ÚR vůbec nezabýval.

Odvolatel je nadto toho názoru, že záměr odporuje Zásadám ÚR, které v dané lokalitě vymezují koridor nadmístního významu, a to koridor technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu pro elektroenergetiku EIO pro vedení VVN 400 kV TR Výškov - TR Řeporyje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu E01. Za dané situace nelze v dotčeném území rozhodovat a je nutné vyčkat, až město Buštěhrad uvede Územní plán města Buštěhrad do souladu se Zásadami ÚR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

Napadené územní rozhodnutí se nijak nevypořádalo s otázkou, zda a do jaké míry navrhovaný záměr negativně ovlivňuje sousední obytné budovy. Záměr bude představovat další zdroj negativních vlivů na okolí, přičemž tyto vlivy budou kumulovány s uvedenými stávajícími vlivy, čímž bude jejich negativní dopad na kvalitu v okolní obytné zástavbě neúnosný. I v tomto ohledu je tedy napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, přičemž zároveň není naplněn zákonný požadavek podle § 90 písmeno a) stavebního zákona, podle kterého je stavební úřad povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Je nutno upozornit na skutečnost, že některé možné negativní vlivy jsou konstatovány v samotném Oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., např. skutečnost, že z výpočtu imisních příspěvků špičkových koncentrací pachových látek vyplývá, že nelze zcela vyloučit, že při velmi špatných rozptylových podmínkách a při převažujícím směru větru k obytné zástavbě, bude případný pach velmi citlivými jedinci vnímán. K tomu lze jen dodat, že větrná růžice je z 95% směřována od SZ, tudíž zápach půjde od BPS směr na Buštěhrad. Nebyla provedena detailizace lokální orografické situace, jež by zohlednila lokální poměry v předmětném území.

Je tedy zřejmé, že umístit BPS pouze 450 m od obytné zástavby je ve zjevném rozporu s Územním plánem města Buštěhrad, který výslovně stanoví jako podmínky přípustného využití dotčeného území, činností a stavby to, že tyto nebudou negativně ovlivňovat sousední obytné budovy.

Umístění stavby BPS v ploše průmyslová výroba a sklady je rovněž v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona ve spojení s § 36 odst. 1 a § 43 odst. 1 téhož zákona, když plochy a koridory nadmístního významu mají vymezovat zásady územního rozvoje, přičemž územní plán má naopak vymezovat plochy místního významu. Plocha nadmístního významu je v § 2 odst. 1 písmo h) stavebního zákona definována jako plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Skutečnost, že stavba BPS ovlivňuje více obcí je mj. doložena tím, že v řízení je doručováno podle § 87 odst. 3 SZ také

statutárnímu městu Kladno, do jehož území patří k. ú. Vrapíce. Zásady ÚR, zveřejněné na internetových stránkách Středočeského kraje, pak nevymezují žádnou plochu nadmístního významu pro záměr BPS, a proto žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby BPS, která je v rozporu se Zásadami ÚR, měla být stavebním úřadem podle § 92 odst. 2 zamítnuta.

2) Stavební úřad nevzal v potaz petice 800 obyvatel Buštěhradu proti výstavbě BPS a nevzal v potaz ani vyjádřený nesouhlas zastupitelstva s výstavbou BPS.

3) Stavební úřad při posouzení žádosti vycházel mimo jiné ze závěrů zjišťovacího řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů ze dne 18. 11. 2010, č. j. 137484/2010/KUSK. Tyto závěry jsou pro předmětné řízení irelevantní, když se vztahují k jinému záměru než tomu, jenž je posuzován v aktuálním případě. V posuzovaném případě totiž byla významně přepracována příslušná projektová dokumentace, v důsledku čehož došlo k významné změně užití technologie. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství tedy ve svém vyjádření ze dne 24. 1. 2012, č. j. 239468/2011/KUSK, věc předně nesprávně posoudil, když konstatoval, že změny provedené novou projektovou dokumentací nejsou svým charakterem významnými změnami ve smyslu citovaného ustanovení § 4 odst. 1 písmo c) zákona o posuzování vlivů. Krajský úřad tak nadto učinil, aniž by se město Buštěhrad mohlo k povaze změny záměru podle nové dokumentace vyjádřit. Výše uvedené Závěry zjišťovacího řízení dále nijak nezohledňují, že nařízením vlády ČR č. 371/2009 Sb. byla vyhlášena evropsky významná lokalita Zákolanský potok, kód lokality CZ0213016, a to s návrhem na vyhlášení Přírodní památky z důvodu výskytu chráněného a kriticky ohroženého raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*). K této skutečnosti měl stavební úřad při posuzování žádosti přihlédnout a vypořádat se s otázkou možných vlivů záměru výstavby BPS na tuto lokalitu; i v tomto ohledu je tedy jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné.

4) V napadeném územním rozhodnutí se na straně 3 a na straně 7 uvádí, že "Areál bude dopravně napojen na stávající veřejnou účelovou komunikaci.". Na území města Buštěhrad není provedena pasportizace pozemních komunikací, nelze proto prokázat, že areál BPS je napojen na stávající veřejnou účelovou komunikaci, jejíž existence není právně ani vlastnický ověřena v souladu s její kategorizací podle § 7 zákona č. 13/1997 Sb. Městský úřad Buštěhrad jako příslušný silniční správní úřad dne 26. 3. 2013 oznámil stavebnímu úřadu, že pod sp. zn. 520/2013, č. j. 520/2013/1 vede řízení o prokázání existence předmětné veřejné účelové komunikace. Podle zákona č. 500/2004 Sb. se jedná o řešení předběžné otázky podle § 57 správního řádu a stavební úřad měl územní řízení podle § 64 odst. 1 písmo c) správního řádu přerušit, a to až do rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu v uvedené věci, protože výsledek uvedeného řízení bude mít význam pro posouzení žádosti o umístění stavby BPS. S ohledem na uvedené pak Město Buštěhrad namítá, že trasa domnělé účelové komunikace vede přes soukromé pozemky, přičemž vlastník jednoho z těchto pozemků, společnost Advanced World Transport a.s., IČ 47675977, nedal souhlas s jeho užíváním pro účely dopravní obsluhy BPS. V napadeném rozhodnutí k této otázce stavební úřad uvádí, že oproti původnímu řešení dopravní obsluhy BPS, s ohledem na které žadatele dne 14. 4. 2011 vyzval k doplnění žádosti o souhlas vlastníka komunikace, je nově navržená dopravní přístupová trasa k BPS vedena po veřejných místních a účelových komunikacích, k jejichž užívání není třeba souhlasu vlastníků předmětných pozemků. Tato argumentace je ovšem podle města Buštěhrad, s ohledem na výše uvedené řízení, které se týká právě

zmíněných místních a účelových komunikací, zcela neopodstatněná.

5) *Napadené územní rozhodnutí pod bodem II/12 na straně 8 stanoví, že v dalším stupni řízení bude zpracována akustická studie dokládající splnění hlukových limitů vůči obytné zástavbě. To odporuje § 79 odst. 1 stavebního zákona, když místo toho, aby se stanovily podmínky pro umístění stavby z hlediska splnění hlukových limitů v územním rozhodnutí, odkládá se tento úkon do dalšího řízení, tzn. stavebního řízení.*

6) *Námítka týkající se nezařazení záměru do gesce zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o integrované prevenci") taktéž není relevantně vyřešena. Tvrzení, že další uvedené materiály nejsou za vedlejší živočišné produkty považovány, je pouhou domněnkou a fikcí stavebního úřadu a nemá oporu v odborné literatuře ani praxi. Vypořádání námítky týkající se likvidace pachové významných látek v době odstávek technologií pak Město Buštěhrad považuje za zcela nerelevantní; přesunutí relevantního vypořádání do dalších stupňů řízení popírá smysl územního řízení. Dále odvolatel považuje za irelevantní též vypořádání námítky bilance tepla; i zde odkaz do dalších stupňů řízení popírá smysl územního řízení. Vypořádání námítky týkající se změny zařízení pro náhradní spalování bioplynu při odstávce či poruše technologie považuje odvolatel za nepřijatelné. Námítka týkající se odběratele digestátu pak není vypořádána vůbec. V podmínce předmětného rozhodnutí číslo 15 uvedené aktualizace plánu organického hnojení či rozvozových plánů nepovažuje odvolatel za relevantní vypořádání námítky a přesunutí řešení do dalších stupňů řízení pak je v tomto případě pouhým alibismem.*

7) *Odvolatel uvádí, že již dne 12. 2. 2013 před zahájením jednání ve výše uvedené věci vznesl námítku podjatosti všech úředních osob stavebního úřadu. Dne 14.3.2013 bylo městu Buštěhrad doručeno usnesení ze dne 13. 3. 2013, kterým tajemník Magistrátu města Kladna jako příslušný nadřízený úředních osob Odboru výstavby Magistrátu města Kladna rozhodl o zmíněné námítce systémové podjatosti tak, že námítka systémové podjatosti se zamítá. Odvolatel proti rozhodnutí podal odvolání, o kterém doposud nebylo rozhodnuto.*

Odvolatel II podal odvolání, ve kterém uvedl:

„Odvoláváme se proti bodu č. 3, části II. Stanovení podmínek pro umístění stavby:

„3. Areál bude dopravně napojen na stávající veřejnou účelovou komunikaci. Dopravní trasa od BPS povede po silnici č. III/00717 skrz podjezd pod železniční vlečkou, dále odbočí do bývalého areálu Poldi Kladno...“

Uvedená trasa není v celé své délce veřejnou účelovou komunikací.

Místně a věcně příslušný silniční správní úřad o tomto rozhoduje ve svém správním řízení spisové značky č.520/2013, číslo jednací 520/2013/1.

Uvedená trasa je nekontinuální, vede přes soukromé pozemky, ke kterým nedali vlastníci souhlas s užíváním. Panuje proto důvodná obava, že areál bude dopravně obsluhován přes město Buštěhrad a dojde tak k nepřiměřené zátěži obyvatelstva nadměrným hlukem, prachem a zápachem.

Během rozhodování o umístění stavby Bioplynové stanice Kladno neproběhlo místní šetření. Úsek navrhované trasy od podjezdu pod železniční vlečkou až do odbočky bývalého areálu Poldi Kladno není ani ve skutečnosti účelovou komunikací, nýbrž černou skládkou, kde tuny odpadků a vyřazených pneumatik nedovolují

projet ani osobnímu vozidlu.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využil žadatel. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 11. 7. 2013.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli 1 doručeno dne 16. 4. 2013 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 2. 5. 2013, odvolání odvolatele 1 je proto včasné. Odvolací správní orgán ze spisu dále zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli 2 doručeno dne 2. 5. 2013 (15. dnem vyvěšení na úřední desce) a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 29. 4. 2013 přičemž platí, že podá-li účastník řízení odvolání před oznámením rozhodnutí odvolateli, bylo podáno v první den odvolací lhůty, tj. dne 3. 5. 2013, odvolání odvolatele 2 je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující.

Dne 30. 3. 2011 byla podána žádost o umístění stavby. Výzvou ze dne 14. 4. 2011 stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti do 30. 3. 2012 a současně usnesením přerušil řízení. Žadatel požádal dne 22. 3. 2012 o prodloužení termínu pro doložení podkladů. Stavební úřad lhůtu usnesením prodloužil do 30. 9. 2012. Dne 19. 9. 2012 žadatel doplnil upravenou projektovou dokumentaci a současně požádal o další prodloužení lhůty. Stavební úřad lhůtu usnesením prodloužil do 31. 12. 2012. Ve dnech od 12. 11. 2012 do 21. 12. 2012 žadatel doplňoval žádost o požadované podklady. Opatřením ze dne 4. 1. 2013 stavební úřad oznámil zahájení řízení a nařídil ústní jednání na 12. 2. 2013. Dne 9. 1. 2013 se do řízení přihlásilo občanské sdružení Za životní prostředí Stehelčevsi a dne 14. 1. 2013 se do řízení přihlásilo občanské sdružení Rodinné centrum Buštěhradský pelíšek. Z ústního jednání konaného dne 12. 2. 2013 byl sepsán protokol. Dne 28. 3. 2013 žadatel doplnil žádost o nájemní smlouvu mezi společností Advanced World Transport a.s. a společností SKS Invest s.r.o. Následně dne 29. 3. 2013 stavební úřad vydal napadené rozhodnutí.

K průběhu řízení odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad opomenul povinnost vyplývající z ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, když neseznámil účastníky řízení s doplněním podkladu rozhodnutí ze dne 28. 3. 2013. Dále odvolací správní orgán upozorňuje, že protokol o ústním jednání ze dne 12. 2. 2013 nemá

náležitosti stanovené ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Chybí v něm údaje umožňující identifikaci přítomných osob (datum narození a místo trvalého pobytu fyzických osob, IČ právnických osob).

K odvolání odvolatele 1 uvádí odvolací správní orgán následující.

Ad 1) V územním řízení stavební úřad posuzuje podle ustanovení § 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavením řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) mimo jiné to, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad se v odůvodnění svého rozhodnutí (str. 13) souladem s územně plánovací dokumentací zabýval následovně: „*Územním plánem města Buštěhrad – po změnách, je stanovena hlavní funkce území pro průmyslovou výrobu, výrobní a opravářské služby, nevýrobní služby. Území je určeno pro umístění provozoven průmyslové výroby, výrobních služeb a pro skladování. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.*“ Co se týká posouzení souladu stavby se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR“), z vyjádření stavebního úřadu zaslání odvolacímu správnímu orgánu spolu se spisem vyplývá, že se jím stavební úřad v rámci odůvodnění svého rozhodnutí blíže nezabýval, protože usoudil, že ze ZÚR nevyplývají pro dané pozemky žádné požadavky ani omezení. Stavební úřad uvedl, že „*koridor technické infrastruktury pro vedení VVN 400 kV je vymezen mimo pozemky určené pro stavbu bioplynové stanice, z výkresové části ZÚR je zřejmé, že koridor je vymezen jižně od dotčených pozemků (ve vzdálenosti cca 250 – 300 m)*“. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že k posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací je podle § 90 stavebního zákona příslušný stavební úřad. Toto posouzení může provádět pouze stavební úřad, který vede územní řízení, jelikož toto řízení je řízením, které zpodrobňuje a upřesňuje podmínky stanovené územně plánovací dokumentací. Odvolací správní orgán souhlasí se závěrem stavebního úřadu, že se pozemky stavby nacházejí mimo odvolatelem uvedený koridor a tudíž se pro dané pozemky nepoužije odvolatelem uvedené ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona podle kterého nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Co se týká posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací, stavební úřad se omezil na konstatování, že záměr je s daným funkčním využitím plochy v souladu. Odvolací správní orgán uvádí, že z platného územního plánu města Buštěhrad z roku 2005 vyplývá, že pozemek stavby se nachází v ploše s funkčním využitím „*průmyslová výroba a sklady*“. Změna č. 1 tohoto územního plánu z roku 2008 pak mění regulativy této plochy následujícím způsobem:

„PRŮMYSLOVÁ VÝROBA A SKLADY

CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ:

Hlavní funkcí území je průmyslová výroba hromadného, továrního a velkoseriového charakteru, výrobní a opravářské služby, nevýrobní služby. Území je určeno pro umístění provozoven průmyslové výroby, výrobních, opravárenských a nevýrobních služeb a pro skladování.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ území, činností a stavby

I.- podnikatelská činnost (např. velkovýrobní, výrobní, průmyslová a skladovací činnost) s vlastními účelovými stavbami a prostory, nesmí negativně ovlivňovat sousední obytné budovy ani území za hranicí

ochranného pásma, je-li vyhlášena nebo limitní hranici ochranného pásma je-li vymezena územním plánem

II. - trvalé bydlení správce nebo majitele účelových staveb, dočasné ubytování zaměstnanců

III. - odstavování vozidel zaměstnanců a návštěvníků na vlastním vyhrazeném pozemku mimo

veřejné prostory dle platných norem IV. - místní komunikace

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ území, činnosti a stavby

I. - bydlení v bytových domech

II. - bydlení v rodinných domech

III. - individuální rekreace v rekreačních chatách, chalupách, domcích;

PRAVIDLA PRO USPOŘÁDÁNÍ území (funkční, objemové, plošné apod.)

I. - budou upřesněna dle konkrétního záměru v územním řízení

II. - v území je nutné zříditi zatravněné nezpevněné plochy s keřovou i stromovou zelení, která bude chránit okolní území před negativními účinky činností, prováděných v tomto území, esteticky oddělovat pohledově exponovaná území..

Dále odvolací správní orgán uvádí, že bioplynové stanice se řadí mezi stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů, v tomto případě bioplynu, který je obnovitelným nefosilním přírodním zdrojem energie podle § 2 zákona č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů). Podle metodického pokynu ústavu územního rozvoje pod názvem Principy a pravidla územního plánování (dostupnost: <http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnosti-a-knihovna/internetove-prezentace/principy-a-pravidla-uzemniho-planovani/kapitolaC-2011/C1-20111208.pdf>) platí následující: „Pro realizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z OZE je vyžadováno územní rozhodnutí a následně stavební povolení v souladu s platným územním plánem. Paragraf 2 odst. 2 písm. a) bod 20 zákona č. 458/2000 Sb. definuje výrobu elektřiny jako „energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu, zahrnující všechna nezbytná zařízení.“

V případech energetických zařízení o celkovém instalovaném výkonu menším než 100 MW je možné v souladu s územně plánovací dokumentací jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelné ploše za předpokladu, že stanovené podmínky pro využití dotčených ploch toto umístění přípouští (viz. hlavní a/nebo přípustné využití – vyhláška č. 500/2006 Sb., příloha č. 7).

Plochy pro výrobu energie musí být součástí zastavitelných ploch vymezených v územním plánu s navrženým funkčním využitím pro výrobu. Územní plán umožní prověřit záměr z hledisek ochrany veřejných zájmů a koordinace využití území. V obcích, které nemají platný územní plán nelze výrobu elektřiny realizovat. Umístění výroby elektřiny vyžaduje vždy též vydání územního rozhodnutí.“

Podle názoru odvolacího správního orgánu je tedy s ohledem na výše uvedené možné umístit stavbu v předmetné ploše pouze za předpokladu, že bude zdůvodněno, že negativně neovlivní sousední

obytné budovy, protože uvedená podmínka je zakotvena v platné územně plánovací dokumentaci. Dále se stavební úřad musí vypořádat s podmínkou č. II pravidel pro uspořádání území.

Odvolací správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení důvodů výroku a při výkladu právních předpisů. Tyto úvahy však odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje a je tudíž nepřezkoumatelné. Stavební úřad se v rámci odůvodnění rozhodnutí nezabýval podmínkami územního plánu. Je tedy třeba, aby se stavební úřad v novém projednání věci zabýval posouzením vlivu stavby na sousední obytné budovy, a to nejen v rámci požadavku § 90 písmene a) stavebního zákona (soulad s vydanou územně plánovací dokumentací), ale rovněž v rámci požadavku písmene e) (soulad s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení).

K tvrzení odvolatele, že umístěvaná stavba je stavbou nadmístního významu ve smyslu § 2 odst. 1 písmo h) stavebního zákona, odvolací správní orgán uvádí, že navrhovaná stavba se umísťuje pouze ve správním území města Buštěhrad a nezasahuje na území sousedních obcí. Proto je možné tuto stavbu umístit, aniž by byla uvedena v ZÚR.

Ad 2) K odvolatelovu upozornění, že stavební úřad nevzal v potaz nesouhlas obyvatel Buštěhradu a zastupitelstva odvolací správní orgán uvádí, že petice obyvatel je vyjádřením názoru části veřejnosti a město Buštěhrad je v daném řízení jeho účastníkem. Nesouhlas představitelů části veřejnosti nebo města, jako jednoho z účastníků řízení, není důvodem nevydání kladného rozhodnutí v merituu věci. Odvolací správní orgán dále uvádí, že o možném funkčním využití předmětných pozemků bylo rozhodnuto již při vydání územního plánu (§ 89 stavebního zákona).

Ad 3) Podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu byl jednak závěr zjišťovacího řízení č.j. 137484/2010/KUSK ze dne 18. 11. 2010 podle kterého stavba nemá být posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb. a jednak vyjádření č.j. 239468/2011/KUSK ze dne 24. 1. 2012, kde je uvedeno, že změny provedené novou projektovou dokumentací nejsou svým charakterem významnými změnami ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písmo c) zákona č. 100/2001 Sb. a záměr tudíž nevyžaduje opětovné provedení zjišťovacího řízení. Z výše uvedeného je zřejmé, že závěr zjišťovacího řízení platí i po přepracování projektové dokumentace. K odvolatelovu tvrzení že je vyjádření k přepracované projektové dokumentaci nesprávné odvolací správní orgán uvádí, že vyjádření je zpracováno oprávněnou osobou a na základě odvolání účastníka řízení, který není v dané otázce odborně způsobilý, nemůže odvolací správní orgán pokládat toto vyjádření za nesprávné. Odvolací správní orgán se tedy námitkami směřujícími proti vyjádření k přepracované projektové dokumentaci nemůže zabývat, jelikož jde k tíži odvolatele tyto skutečnosti prokázat a je na něm, aby doložil takový důkaz, například jiný posudek zpracovaný odbornou osobou, z kterého by se stavební úřad mohl domnívat o nesprávnosti předloženého dokumentu. Odvolatel své tvrzení o neprávosti uvedeného vyjádření nepodložil žádnými důkazy v souladu s ustanovením § 52 správního řádu.

Co se týká namítané nemožnosti vyjádřit se k povaze změny záměru podle nové dokumentace, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že ustanovení § 6 zákona č. 100/2001 Sb. dává možnost vyjádření se k projednávanému záměru, ale z vyjádření vyplývá, že záměr není třeba znovu projednávat.

Odvolatel dále napadá závěr zjišťovacího řízení když uvádí, že nezohledňuje nařízením Vlády ČR

