

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření

podle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, auditorského standardu č. 52, dalších relevantních předpisů vydaných Komorou auditorů České republiky, podle ustanovení § 42 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení §10 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 420/2004 Sb.).

pro územní samosprávný celek **MĚSTO BUŠTĚHRAD** za období od **1.1.2010 do 31.12.2010**

I. VŠEOBECNÉ INFORMACE

Statutární orgán Města Buštěhrad:

Paní Ing. Jitka Leflerová - uvolněná starostka města

Auditorská společnost:

Audit Corporation, spol. s r.o., Kladno, Váňova 3180, PSČ 272 01, IČ:47051078, DIČ:CZ47051078

Přezkoumání hospodaření provedl: odpovědný auditor Ing. Jaroslav Rajtora

Místo přezkoumání: městský úřad Buštěhrad

Přezkoumání hospodaření proběhlo: ve dnech 25.května - 8. června 2011

Informace za obec podávali: paní Ing. Jitka Leflerová – starostka města, paní Miroslava Burešová, předsedkyně finančního výboru, paní Bc. Jitka Menclová a paní Hana Soukupová-účetní a pokladní.

II. PŘEDMĚT PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ

Předmětem přezkoumání jsou podle ustanovení §2 odst.1. zákona č. 420/2004 Sb., údaje o ročním hospodaření, tvořící součást závěrečného účtu podle §17 odst. 2. a 3. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a to:

- a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků,
- b) finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů,
- c) náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku,
- d) peněžní operace, týkající se sdružených prostředků vynakládaných na základě smlouvy mezi dvěma nebo více územními celky, anebo na základě smlouvy s jinými právními nebo fyzickými osobami,
- e) finanční operace, týkající se cizích zdrojů ve smyslu právních předpisů o účetnictví,
- f) hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě mezinárodních smluv,
- g) vyúčtování a vypořádání finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, k rozpočtům krajů, k rozpočtům obcí, k jiným rozpočtům, ke státním fondům a k dalším osobám.

Předmětem přezkoumání v souladu s ustanovením § 2 odst. 2. zákona č. 420/2004 Sb. jsou dále oblasti:

- a) nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku,
- b) nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří územní celek,
- c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- d) stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi,
- e) ručení za závazky fyzických a právnických osob,
- f) zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob,
- g) zřizování věcných břemen k majetku územního celku,
- h) účetnictví vedené územním celkem.

III. HLEDISKA PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ

Předmět přezkoumání podle ustanovení §3 zákona č. 420/2004 Sb. (viz bod II. Této zprávy) se ověřuje z hlediska:

- a) dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy,
- b) souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem,
- c) dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich použití,
- d) věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

Právní předpisy použité při přezkoumání hospodaření pokrývající výše uvedená hlediska jsou uvedeny v **příloze A**, která je nedílnou součástí této zprávy.

IV. DEFINOVÁNÍ ODPOVĚDNOSTÍ

Za hospodaření, které bylo předmětem přezkoumání a za jeho zobrazení v účetních a finančních výkazech, je odpovědný statutární orgán města Buštěhrad.

Naší úlohou je, na základě provedeného přezkoumání hospodaření, vydat zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření. Přezkoumání hospodaření jsme provedli v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, auditorským standardem č. 52 a dalšími relevantními předpisy vydanými Komorou auditorů České republiky a s ustanoveními § 2, 3, 10 a 17odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. V souladu s těmito předpisy jsme povinni dodržovat etické normy a naplánovat a provést přezkoumání hospodaření tak, abychom získali omezenou jistotu, zda hospodaření města Buštěhrad je v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření (viz bod III. této zprávy).

V. RÁMCOVÝ ROZSAH PRACÍ

Za účelem vykonání přezkoumání hospodaření města Buštěhrad byly použity postupy ke shromáždění dostatečných a vhodných důkazních informací. Tyto postupy jsou svým rozsahem menší než u zakázky poskytující přiměřenou jistotu a jsou auditorem aplikovány na základě jeho odborného úsudku včetně vyhodnocení rizik významných (materiálních) chyb a nedostatků. Při vyhodnocování těchto rizik auditor bere v úvahu vnitřní kontrolní systém města Buštěhrad. Použité postupy zahrnují výběrový způsob šetření a významnost (materialitu) jednotlivých skutečností. Rámcový rozsah ověřovaných oblastí z hlediska jejich souladu s příslušnými předpisy je uveden v **příloze B**, která je nedílnou součástí této zprávy.

VI. ZÁVĚR ZPRÁVY O VÝSLEDKU PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ

A. VYJÁDŘENÍ K SOULADU HOSPODAŘENÍ S HLEDISKY PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ

Na základě námi provedeného přezkoumání hospodaření města Buštěhrad jsme nezjistili žádnou skutečnost, která by nás vedla k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných (materiálních) ohledech v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření uvedenými v bodě III. této zprávy.

B. VYJÁDŘENÍ OHLEDNĚ CHYB A NEDOSTATKŮ

Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, abychom ve zprávě uvedli závěr podle ustanovení § 10 odst. 2 písmo d) a odst. 3 citovaného zákona. Toto ustanovení vyžaduje, abychom ve své zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření uvedli, zda při přezkoumání hospodaření byly zjištěny chyby a nedostatky a v čem případně spočívaly, a to bez ohledu na jejich významnost (materialitu) a jejich vztah k hospodaření města Buštěhrad jako celku.

Při přezkoumání hospodaření města Buštěhrad za rok 2010 jsme nezjistili žádné chyby a nedostatky.

272 61 3 ...
4

C. UPOZORNĚNÍ NA PŘÍPADNÁ RIZIKA

Na základě zjištění podle ustanovení § 10 odst. 2 písmo b) zákona Č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na následující případná rizika, která by mohla mít negativní dopad na hospodaření města Buštěhrad v budoucnosti:

Městu ve srovnání s minulým rokem výrazně stoupla rozestavěnost na téměř 10 mil.Kč a to souběžně s nárůstem dodavatelských závazků, které vzrostly o cca 6 mil.Kč a k 31.12.2010 činily 7,1 mil.Kč. Jedná se o krátkodobé závazky a připočteme-li k nim část dlouhodobých závazků splatných v roce 2011 (cca 3,1 mil.Kč), činí to téměř 40 procent skutečně dosažených daňových a vlastních příjmů města v roce 2010 (26,5 mil.Kč). Vzhledem k nedostatku volných finančních prostředků (záporný zůstatek na bankovním účtu ve výši 34 tis.Kč), auditor doporučuje nezahajovat novou investiční výstavu bez předchozího finančního zajištění a omezit na nezbytnou míru opravy a údržbu na zámku Buštěhrad do doby úhrady výše uvedených závazků.

D. PODÍL POHLEDÁVEK A ZÁVAZKŮ NA ROZPOČTU MĚSTA BUŠTĚHRAD A PODÍL ZASTAVENÉHO MAJETKU NA CELKOVÉM MAJETKU MĚSTA BUŠTĚHRAD V R.2010

D.1. Podíl pohledávek a závazků na konsolidovaných příjmech upraveného rozpočtu obce za rok 2010

účet	Vymezení pohledávky	Kč / %
311	Odběratelé	152 000
314	Krátkodobé poskytnuté zálohy	5 000
315	Jiné pohledávky z hlavní činnosti	322 000
316	Poskytnuté návratné finanční výpomoci	38 000
	Pohledávky celkem	517 000
	Vymezení závazku	
451	Dlouhodobé úvěry*	2 224 000
452	Přijaté návratné finanční výpomoci dlouhodobé *	900 000
321	Dodavatelé	7 059 000
331	zaměstnanci	327 000
336	Zúčtování s institucemi SZ ZP	197 000
342	Jiné přímé daně	41 000
378	Ostatní krátkodobé závazky	41 000
	Závazky celkem	10 789 000
	Vymezení příjmů	Kč / %
Třída 1	Daňové příjmy	23 712 210
Třída 2	Nedaňové příjmy	2 831 910
Třída 3	Kapitálové příjmy	15 517 010
Třída 4	Přijaté transfery	22 167 700
	Z toho:konsolidace	13 566 540
	Konsolidované příjmy celkem	50 662 290
	Podíl pohledávek celkem na konsol.příjmech celkem v%	1,02
	Podíl závazků celkem na konsol.příjmech celkem v%	21,29

*částky splatné v roce 2011,

D.2. Podíl zastaveného majetku na stálých aktivech města

Č.pop./kat.	Vymezení zastaveného majetku	Zastaveno komu	Kč / %
	Budova čp.65	SFŽP	9 835 751
	Budova čp.207	SFŽP	10 774 215
	Budova čp.128	Min.pro míst. rozvoj	9 371 726



	Budova čp.323	OU Kladno	17 971 252
Soup.zást.sml.	Zastavený majetek celkem		47 952 944
Rozvaha p.A.	Stálá aktiva celkem		296 207 000
	Podíl zastaveného majetku na aktivech celkem v %		16,18

VII. DALŠÍ INFORMACE

Přílohou této zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření je, v souladu s ustanovením §7 odst. 1. Písm. f) zákona č.420/2004 Sb., i písemné stanovisko obce k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření (Příloha C).

V Kladně dne 9. června 2011

Audit Corporation, spol. s r.o., Kladno, Váňova 3180
Číslo osvědčení o zápisu do seznamu
auditorských společností 074

Ing. Jaroslav Rajtora,
Číslo osvědčení o zápisu do seznamu
auditorů 081



Jar

Přílohy zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření:

Příloha A: Přehled právních předpisů, jejichž soulad s přezkoumávaným hospodařením auditor ověřil

Příloha B: Příloha popisující soulad ověřovaných oblastí s příslušnými předpisy

Příloha C: Písemné stanovisko obce ke zprávě o přezkoumání hospodaření obce za rok 2010

Účetní závěrka sestavená k 31.12.2010, kterou tvoří rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha

Finanční výkaz Fin 2-12M -výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC, RR a DSO sestavený k 31.12.2010

Přezkoušení hospodaření města Buštěhrad za období od 1.1.2010 do 31.12.2010

Příloha A- právní předpisy

Při provádění přezkoumání hospodaření auditor posuzuje soulad hospodaření nejméně s následujícími právními předpisy popř. jejich vybranými ustanoveními:

- zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláškou č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti, ve znění pozdějších předpisů, která provádí některá ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejícími prováděcími právními předpisy:
- vyhláškou č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejícími prováděcími právními předpisy:
- vyhláškou č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č.563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky,
- vyhláškou č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních Záznamech),
- českými účetními standardy pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb.,
- zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územních samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů,
- nařízením vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, provádějící některá ustanovení zákona č. 262/ 2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

27.11.2010
27.11.2010
27.11.2010



Přezkoušení hospodaření města Buštěhrad za období od 1.1. – 31.12. 2010
PŘÍLOHA B – rámcový rozsah ověřovaných oblastí z hlediska jejich souladu
s příslušnými předpisy

ROZPOČTOVÁ PRAVIDLA - zák.č.250/2000 Sb., a zákony související			
	Přezkoumaná oblast	předpis	ANO / NE
1.	Má město sestaven rozpočtový výhled platný pro rok 2011?	§ 3, § 4 odst. 3	ANO
2.	Byl rozpočtový výhled sestaven na základě uzavřených smluv a přijatých závazků, došlo k jeho sestavení v roce 2009?		ANO
3.	Obsahuje rozpočtový výhled souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, dlouhodobých závazcích a pohledávkách, finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů včetně dopadů dlouhodobých závazků na hospodaření územního celku po celou dobu trvání závazku?	§ 3 odst. 2	ANO
4.	Vycházel rozpočet na r. 2010 z rozpočtového výhledu?	§ 4 odst. 3, § 1 odst. 1	ANO
5.	Stanovilo zastupitelstvo města pravidla rozpočtového provizoria, pokud by nebyl rozpočet na rok 2010 schválen do 31.12.2009?	§ 13 odst.1, 2	ANO
6.	Bylo hospodaření do data schválení rozpočtu na rok 2010 uskutečňováno v souladu se stanoveným pravidly rozpočtového provizoria?	§ 11, § 15	ANO
7.	Byl návrh rozpočtu obce na r. 2010 zveřejněn vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu nejméně po dobu 15 dní přede dnem jeho projednáním v zastupitelstvu obce na úřední desce obecního úřadu a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup?	§ 11 odst. 3	ANO – vyvěšen na úřední desce a zveřejněn na internetových stránkách města
8.	Byl rozpočet schválen včetně skutečných příjmů a výdajů uskutečněných v době rozpočtového provizoria	§ 11 odst. 1, § 13 odst. 3	ANO
9.	Je z obsahu usnesení zastupitelstva města (případně z obsahu zápisu z jednání) zcela zřejmé zda byl rozpočet schválen jako vyrovnaný, přebytkový, schodkový?	§ 4 odst. 4, 5, 6	ANO
10.	Nebyl rozpočet schválen jako vyrovnaný tehdy, kdy byly použity ke krytí výdajů i jiné zdroje příjmů, než předpokládané příjmy roku 2010 a rozpočet byl tedy ve skutečnosti schodkový?	§ 4	NEBYL SCHODKOVÝ
11.	Měl územní celek v době schvalování rozpočtu k dispozici dostatečné zdroje ke krytí rozpočtovaného schodku (např. vlastní rezervy z minulých let, smlouvy o přijetí úvěru, dotace, půjčky apod.), prokazatelně uzavřené před sestavením návrhu rozpočtu a jeho schválením?	§ 4 odst. 5	Rozpočet schválen jako přebytkový
12.	Byl rozpočet projednán a schválen v třídění podle rozpočtové skladby?	§ 12	ANO
13.	Byl rozpočet schválen tak, aby obsahoval závazné ukazatele, jimiž se mají povinně řídit: výkonné orgány města při hospodaření podle rozpočtu, právnické osoby zřízené nebo založené městem při svém hospodaření, další osoby, které mají být příjemci dotací, nebo příspěvků z rozpočtu?	§ 12	ANO
14.	Neobsahoval rozpočet příjmy a výdaje, které nejsou zákonem povoleny?	§ 7, § 9	NEOBSAHOVAL
15.	Obsahoval rozpočet stanovený objem finančních prostředků účelově určených na spolufinancování programu nebo projektu Evropské unie, pokud se územní celek podílí na jeho realizaci?	§ 11 odst. 2	město NEMÁ ani se NEPODÍLÍ na programu EU
16.	Byl proveden rozpis rozpočtu města neprodleně po jeho schválení v zastupitelstvu města	v § 14 odst. 1	ANO
17.	Byl rozpočet zanesen do výkazů v přesném znění tak, jak byly schváleny jeho závazné ukazatele, resp. proveden rozpis?	§ 14 odst. 1	ANO
18.	Bylo součástí rozpisu rozpočtu prokazatelné (písemné) sdělení závazných ukazatelů rozpočtu těm subjektům, které jsou povinny se jimi řídit?	§ 14 odst. 2	ANO
19.	Byl rozpočet při jeho rozpisu členěn podle podrobné rozpočtové skladby?	§ 14 odst. 3	ANO
20.	Namátková kontrola správnosti použití rozpočtové skladby. (min. 5%	vyhl. č. 323/2002 Sb.	ANO

	vzorek z celkového počtu účetních případů).		
21.	Bylo plnění rozpočtu v souladu se schváleným - upraveným rozpočtem?	§ 15 odst. 1.	ANO
22.	Nedocházelo v průběhu kontrolovaného období ke vzniku nekrytého rozpočtového schodku	§ 4 odst. 7, § 16 odst. 4	NEDOCHÁZELO
23.	Byly změny rozpočtu prováděny na základě rozpočtových opatření evidovaných v časové posloupnosti a schvalovaných příslušnými orgány města? (závazné ukazatele - zastupitelstvo, ostatní změny - rada)	§ 16 odst. 2	ANO-byla provedena dvě rozpočtová opatření
24.	Byla vždy schvalována a prováděna (uskutečňována) rozpočtová opatření v případě změn ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, změn v závazných ukazatelích vůči jiným osobám, nebo jestliže hrozilo nebezpečí vzniku rozpočtového schodku?	§ 16	ANO
25.	Kontrola provádění jednotlivých rozpočtových opatření v příslušných měsíčních výkazech FIN 2 - 12 M v návaznosti na usnesení zastupitelstva města o jejich schválení.	V PŘÍPADĚ ZJIŠTĚNÍ CHYBY - § 15 odst. 1, § 16	CHYBA NEZJIŠTĚNA, KONTROLA PROVÁDĚNA
26.	Byl vypracován závěrečný účet za rok 2009?	§ 17 odst. 1	ANO
27.	Byl návrh závěrečného účtu obce za r. 2009 zveřejněn vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu nejméně po dobu 15 dní přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu obce na úřední desce obecního úřadu a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup?	§ 17 odst. 6	ANO , na úřední desce a na internetových stránkách města
28.	Obsahoval závěrečný účet veškeré náležitosti stanovené zákonem o rozpočtových pravidlech?	§ 17 odst. 2,3,5	ANO
29.	Byla prokazatelně součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v příslušném orgánu města i zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření?	§ 17 odst. 5	ANO
30.	Byla přijata a schválena zastupitelstvem města konkrétní nápravná opatření k odstranění , chyb a nedostatků?	§ 17 odst. 5 + § 13 odst. 1. 420/2004 Sb	CHYBY A NEDOSTATKY NEZJIŠTĚNY, NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ NEBYLA NUTNÁ
31.	Byla přezkoumávajícímu orgánu do 15 dnů od schválení závěrečného účtu za rok zaslána informace o přijetí nápravných opatření včetně termínu stanoveného k jejich odstranění?	§ 17 odst. 5 + § 13 odst. 1. písmo b) zák.č.420/2009Sb.,	CHYBY A NEDOSTATKY NEZJIŠTĚNY, NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ NEBYLA NUTNÁ
32.	Byl přezkoumávající orgán informován o splnění přijatých nápravných opatření v termínu stanoveném k jejich odstranění?	§ 13 odst. 2 zák.č. 420/2004 Sb.	CHYBY A NEDOSTATKY NEZJIŠTĚNY, NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ NEBYLA NUTNÁ
33.	Byl přezkoumávající orgán informován o splnění přijatých nápravných opatření v termínu stanoveném k jejich odstranění?	§ 13 odst. 2 zák.č. 420/2004 Sb.	CHYBY A NEDOSTATKY NEZJIŠTĚNY, NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ NEBYLA NUTNÁ
34.	Byla zajištěna kontrola hospodaření zřízených a založených organizací územního celku ve smyslu zákona o finanční kontrole ve veřejné správě?	§ 15 odst. 2, § 27 odst. 9	ANO
35.	Obsahují zřizovací (příspěvkové organizace, organizační složky) a zakládací listiny (subjekty dle obchodního zákoníku) náležitosti stanovené příslušnými zákony?	§27	ANO
36.	Obsahují zřizovací listiny příspěvkových organizací úpravu a specifikaci majetkových práva povinností k majetku svěřenému zřizovatelem, případně veškeré dodatky a přílohy v listinách uvedené jako jejich součást?	§ 27	ANO
37.	Kontrola tvorby, čerpání a účtování o zřízených peněžních fondech obce	§5	ANO
38.	Kontrola peněžních operací týkajících se sdružených prostředků (smlouvy -schvalování, obsah, dodržování podmínek, účelnost, vazba na dotace, provázanost s rozpočtem a účetnictvím, oddělené účtování apod.).	§ 6 odst. 2	MĚSTO NEMÁ SDRUŽENÉ PROSTŘEDKY

39.	Byla podnikatelská činnost územního celku v celém rozsahu sledována mimo rozpočtové příjmy a výdaje? (včetně kontroly návaznosti na interní předpis celku)	§ 6 odst. 3	MĚSTO NEMÁ HOSPODÁŘSKOU ČINNOST
40.	Byl výsledek podnikatelské činnosti promítnut do rozpočtu celku na rok 2010 a byl součástí závěrečného účtu za rok 2009?	§ 6 odst. 3	MĚSTO NEMÁ HOSPODÁŘSKOU ČINNOST
41.	Nedošlo k porušení rozpočtové kázně při čerpání prostředků z jiných rozpočtů?	§ 22	NEDOŠLO
42.	Byl příjem i čerpání finančních prostředků poskytnutých městu zaúčtován v souladu se stanovenými podmínkami a s rozpočtovou skladbou, včetně určeného účelového znaku?	§ 19 odst. 2, § 22, případně porušení smluvních podmínek - zejména dotace poskytnuté krajem	ANO
43.	Byly použity finanční prostředky v souladu s účelem poskytnuté dotace?	§ 19 odst. 2, § 22, případně porušení smluvních podmínek - zejména dotace poskytnuté krajem	ANO
44.	Byly nevyčerpané finanční prostředky vráceny poskytovateli?	§ 22, případně porušení smluvních podmínek - zejména dotace poskytnuté krajem	ANO
46.	Byly dotace a půjčky finančně vypořádány?	§ 22, případně porušení smluvních podmínek - zejména dotace poskytnuté krajem	ANO

ÚČETNICTVÍ

	Přezkoumaná oblast	předpis	ANO / NE
47.	Jsou vyhotoveny tyto interní směrnice tak, aby byl zobrazen správný, věrný stav a poctivý stav v účetní jednotce: směrnice k oběhu účetních dokladů včetně archivace, směrnice pro stanovení podpisových oprávnění u účetních záznamů, zařazení, pro evidenci a inventarizaci majetku a závazků, směrnice pro časové rozlišení, směrnice k podrozvaze, směrnice upravující vnitřní kontrolní systém a finanční kontrolu, případně směrnice upravující poskytování cestovních náhrad	§ 7 odst. 1, 2, § 33a odst. 10 podpisová oprávnění) zák. č.563/1991 Sb., § 25, 26 zák.č.320/2001 Sb. (vnitřní kontrolní systém) § 176 zák.č.262/2006, §84, odst.2.písm. t) zák.č.128/2000Sb.,(cestovní náhrady zaměstnanců i zastupitelů),§69vyhl.č. 410/2009Sb(čas.rozliš,) §45-54vyhl.č.410/2009 Sb.,(podrozvaha)	Interní směrnice pokrývají příslušné oblasti účetnictví, vnitřního kontrolního systému a finanční kontroly města
48.	Byl sestaven účtový rozvrh k 1.1.2010	§ 14 odst. 2 zák. č.563/1991 Sb., § 78 vyhl. č. 410/2009 Sb., bod 3.2 ČÚS č. 702	ANO
49.	Souhlasí konečný účet rozvážný roku 2009 (číslo 962) s počátečním účtem rozvážným roku 2010 číslo 491	bod 3.3 ČÚS 702	ANO
50.	Souhlasí konečné zůstatky výkazu Rozvaha k 31.12.2009 s počátečními stavby výkazu Rozvaha k 1. 1.2010 (ověření bilanční kontinuity)?	§ 19 odst. 1 zák. č.563/1991 Sb.	ANO
51.	Byl vyhotoven a zaúčtován převodový můstek z roku 2009 na rok 2010, obsahoval náležitosti účetního dokladu?	bod 3.2 ČÚS 702	ANO
52.	Vytvořila účetní jednotka předepsané analytické členění syntetických účtů - stavby, budovy a pozemky dle druhu, majetek zatížený - zástavy, věcná břemena, majetek dle umístění, náklady a výnosy podnikatelské činnosti, daňové účely?	§ 45, § 77, přílohy č.5 A-H k vyhl.č. 410/2009 Sb., bod 3 ČÚS 70 I	ANO
53.	Bylo účtováno na podrozvahových účtech - majetek pod stanovenou hranici ,odepsané pohledávky., dlouhodobý majetek převedený zřízené PO?	§ 7, odst. 5 zák. č.563/91 Sb., § 45-55, Příl.č. 5 (AA) vyhl., vyjma § odst.7	NE, majetek i pod stanovenou hranici je evidován v účetnictví

		PŘEZKOUMÁNÍ	NETÝKAJÍ SE MĚSTA
77.	Vede město úplnou a průkaznou evidenci svého veškerého majetku včetně pohledávek?	§ 38 odst. 1	ANO
78.	Je majetek využíván účelně, hospodárně v souladu se zájmy a úkoly obce, vyplývajícími ze zákonom vymezené působnosti?	§ 38 odst.1.	ANO
79.	Pečuje územní celek o zachování a rozvoj svého majetku?	§ 38 odst.1.	ANO
80.	Je majetek chráněn před zničením, odcizením, nebo zneužitím, je majetek pojištěn	§ 38 odst. 2	ANO
81.	Neručí územní celek za závazky fyzických a právnických osob vyjma případů uvedených pod písm. a) - f)	§ 38 odst. 3	NERUČÍ
82.	Chrání územ. celek svůj majetek před neopráv. zásahy a uplatňuje včas právo na náhradu škody a na vydání bezdůvod. obohacení?	§ 38 odst. 6	ANO
83.	Sleduje územní celek trvale, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, zabezpečuje, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv (vymáhání veškerých pohledávek)?	§ 38 odst. 7	ANO
84.	Byl záměr města prodat, směniti, nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej (na dobu delší než 30 dní), nebo poskytnout jako výpůjčku, (na dobu delší, než 30 dní) zveřejněn po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutí v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu?	§ 39 odst. 1	ANO
85.	Byla nemovitost ve zveřejněném záměru označena údaji podle katastrálního zákona ve znění platném ke dni zveřejnění záměru?	§ 39 odst.1.	ANO
86.	Byla při úplatném převodu majetku sjednána kupní cena v čase a místě obvyklá?	§ 39 odst. 2	ANO
87.	Byla zdůvodněna případná odchylka sjednané ceny od ceny v čase a místě obvyklé?	§ 39 odst. 2	ODCHYLKY OD SJEDNANÉ CENY V ROCE 2010 NEBYLY
88.	Byla správně stanovena výše odměny neuvolněnému členovi zastupitelstva, který vykonával funkci starosty a uvolněným členům zastupitelstva při skončení volebního období	§ 75	ANO
89.	Byly měsíční odměny členů zastupitelstva stanoveny ve správné výši, včetně stanovení dne, od kterého mají být poskytovány (usnesení zastupitelstva města)?	§ 76, 77	ANO
90.	Byl závěrečný účet za r.2009 projednán a schválen zastupitelstvem města do 30.6.2010?	§ 84 odst. 2 písm.b)	ANO
91.	Bylo poskytování dotací, darů, příspěvků, půjček projednáváno a schvalováno (zastupitelstvem města, radou apod.), pokud již nebylo součástí schváleného rozpočtu?	§ 85, § 102 odst.3, 4	ANO
92.	Kontrola platnosti usnesení zastupitelstva ve vybraných případech (zejména schvalování rozpočtu, změn rozpočtu v závazných ukazatelích, závěrečného účtu, majetkových dispozic).	§ 87	KONTROLA PROVEDENA U VŠECH USNESENÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZPOČTU ZÁVĚR.ÚČTU, PRODEJE A KOUPE MAJETKU A VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ
93.	Bylo o rozdělení zlepšeného hospodářského výsledku příspěvkové organizace za rok 2009 rozhodnuto zastupitelstvem	§ 102 odst. 2 písm.b)	ANO
94.	Je prokazatelně zajištěna předběžná, průběžná a následná finanční kontrola všech účetních operací?	§ 26, 27 zák. č.320/2001 Sb.,	ANO